

DOC'CAMP ADBU 2025 – ATELIER 12



**Peut-on faire de la poldoc « sans le savoir » ? Entre
professionnalisation et vertus de l'artisanat**



RETEX – Refontes successives du suivi de la poldoc au SCD de Nantes

1 - Acquisitions « traditionnelles »

L'approche historique privilégiait une logique cloisonnée, BU par BU. Acquisitions réalisées par des conservateurs, en lien avec les enseignants. Politique documentaire menée de façon souvent informelle, avec peu de traces écrites.

2 - Transversalisation des acquisitions (2016)

Changement majeur : acquisitions majoritairement confiées à des agents de catégorie B (anciennement chargés du traitement).

> Formation technique (catalogage, exemplarisation, commandes), mais pas de formation à la politique documentaire.

> Conséquences : Dévalorisation symbolique de l'activité d'acquéreur. Transmission limitée (plans de classement uniquement).

> Organisation transversale : un responsable de la politique documentaire, mais avec un périmètre restreint. Des responsables des commandes, avec un rôle technique et un encadrement des équipes.

Étape 3 – Refonte de l’organigramme (2021)

Création d’un service ouvrages unifié avec une mission politique documentaire.

Problèmes identifiés :

- > Périmètre trop large (difficulté à affiner la politique documentaire et à encadrer les équipes).
- > Lancement d’un travail en mode projet sur une refonte de l’approche poldoc
- > Diverses réactions des collègues (hostilité, méfiance, indifférence, mais aussi adhésion et valorisation).

Étape 4 – La réorganisation actuelle

Objectifs :

- > Remonter la formalisation de la politique documentaire à l’échelon des pôles.
- > Identifier moins d’interlocuteurs pour les enseignants.
- > Renforcer l’encadrement de proximité.

Bénéfices attendus : meilleure cohérence et visibilité de la politique documentaire, simplification des échanges avec les enseignants.

Définition des termes

« Artisanat »

> entendu comme une expertise sur le suivi des collections acquise « sur le terrain », via un apprentissage « en faisant ». Pas de connotation péjorative a priori !

À l'inverse se poseraient des principes de politique documentaire plus objectifs.

> **Outils rationalisés** (PSBC, fiches domaines, charte documentaire à jour, etc.).

Atelier proposé autour de ces terminologies à partir des expériences et situation professionnelles des participant.es

ATELIER / UNE POLDOC « ARTISANALE » ?

Avantages

Souplesse, adaptabilité, polyvalence

Favorise une approche réactive, « au pied levé »

Adaptation aux contraintes « locales » ou historiques

Eviter l'uniformisation systématique des outils et pratiques

Permet un cadre informel favorable sur certains sujets (contacts EC...)

Inconvénients

Manque de cadre (charte, PDC, fiche domaine...) : manque d'appui pour les agents
une approche trop souple risque de renforcer à terme le sentiment d'illégitimité des agents vis à vis des EC

manque d'uniformisation des pratiques et qualité de l'approche trop aléatoire selon les disciplines

Risque d'une approche trop « personnalisée » : acquisitions selon des critères subjectifs

Risque de mauvaise coordination (doublons) et de manque de cohérence, voire perte de collections (cas de
désherbage non encadré)

Risque de perte d'information à l'occasion de départs

Risque de perpétuation de mauvaises habitudes de travail

ATELIER / UNE POLDOC « PROFESSIONNALISÉE » ?

Avantages

Gain de temps (une fois le travail réalisé) pour prises de décision

Rend visible l'expertise en formalisant ce que les agents font déjà

Permet une prise de conscience de compétences valorisables pour l'évolution professionnelle

Permet de déterminer des outils pertinents à retenir

Facilite la traçabilité, l'historique

Permet une cohérence d'ensemble

Permet de développer des connaissances (veille, paysage éditorial)

Facilite la possibilité de disposer de chiffres afin de rendre compte (tutelles...)

Encourage la réflexion sur ses pratiques, sur les évolutions d'usages

Inconvénients

Risque d'une approche trop englobante et abstraite

Risque de l'« usine à gaz », complication inutile, approche trop « gestionnaire » des collections