



# **Applications informatiques métiers en bibliothèques universitaires**

**Enquête de la commission ADBU SSI, 2021**

**Dépouillement détaillé**

# Constat de départ : un besoin partagé

- **Au-delà des outils informatiques devenus des “classiques” (SIGB et outils de découverte), la plupart des bibliothèques universitaires sont confrontées aux mêmes besoins d’outils informatiques (compteurs de passage, outils de réservation de places de travail, applications de gestion de la chaîne de numérisation.....). En la matière les établissements se posent bien souvent les mêmes questions et bricolent parfois avec des outils locaux plus ou moins optimisés.**
- **La Commission SSI souhaite dresser un panorama des applications métiers utilisées en bibliothèques universitaires (hors SIGB et outils de découverte), afin de mieux appréhender leur diversité et de pouvoir identifier les éventuels besoins en termes de mutualisation.**

# Objectifs de l'enquête

- Identifier les éventuels besoins et freins en termes de **mutualisation**
- Identifier les **outils mis en place localement** et leurs caractéristiques (hébergement, développement, maintenance, existence d'une communauté d'utilisateurs)
- Dresser un **panorama** des applications métiers utilisées en BU

# Périmètre

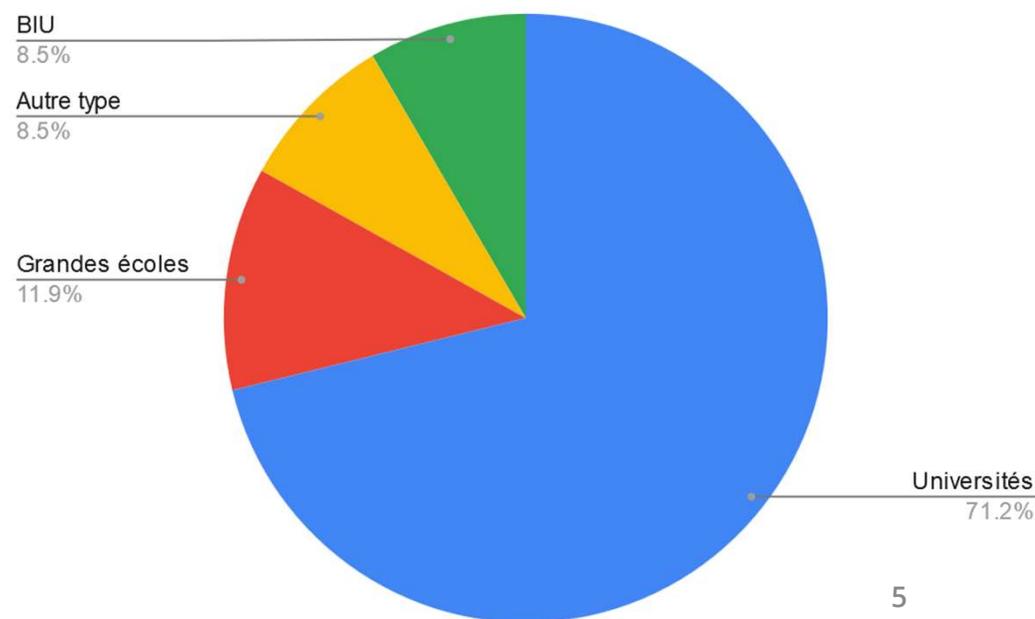
- **“Application métier” > outil informatique lié aux besoins spécifiques des bibliothèques et aux services proposés en bibliothèque.**
- **Le périmètre de l'enquête exclut les SIGB et outils de découverte.**
- **L'enquête couvre plus particulièrement trois domaines :**
  - les applications liées à l'accueil des usagers
  - les applications liées à la gestion documentaire
  - les applications liées au pilotage des bibliothèques

# Vue globale et profil des répondants

Enquête ouverte du 26/01/2021 au 08/03/2021

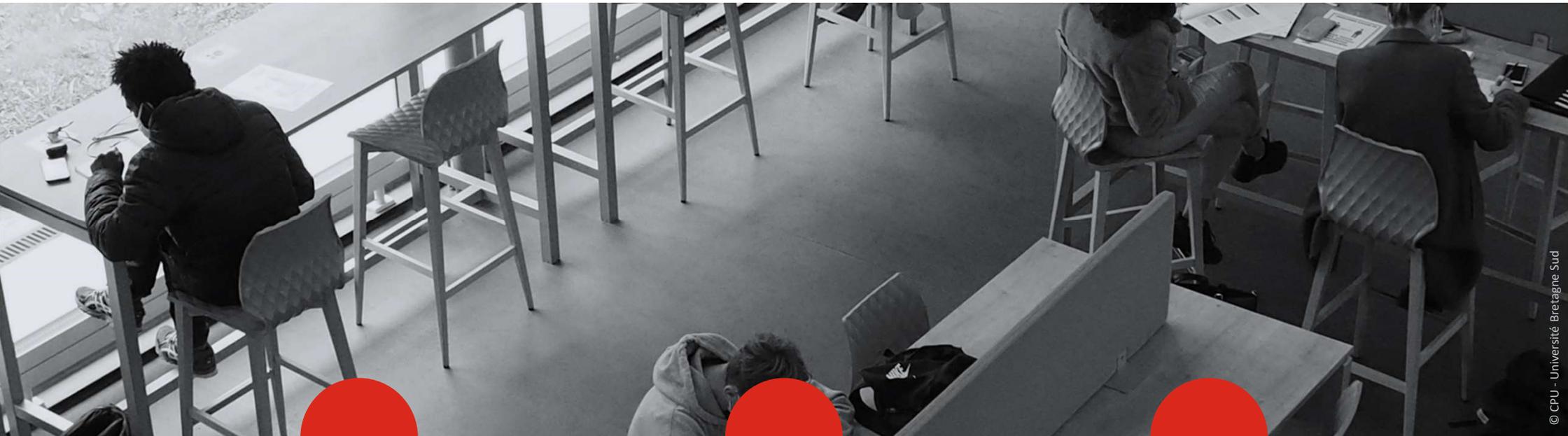
**59 réponses complètes**

- 42 universités (de toutes tailles, dont 8 issues d'une fusion)
- 7 grandes écoles
- 5 bibliothèques inter-universitaires
- 5 autres (bibliothèques d'instituts ou de grand établissement)



# Avertissement concernant les outils de l'ABES

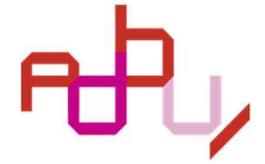
- Lors de l'analyse les outils de l'ABES ont bien été considérés comme des **outils métier**. Ils représentent des exemples manifestes de **mutualisation** autour de besoins métier.
- Il est cependant probable que certains répondants aient omis de les mentionner comme "outil métier", les considérant comme "allant de soi" ou comme "outils non spécifiques".
- Des **biais** ont pu être corrigés mais d'autres probablement non > certains éléments du dépouillement sont donc à considérer avec précaution



# Applications liées à l'accueil des usagers



© CPU - Université de Montpellier



# Réservation de places ou d'espaces

# Constat global

- 52 établissements sur les 59 ayant répondu à l'enquête déclarent utiliser une solution de gestion des réservations de salle.
- Ces solutions sont donc très utilisées et représentent un enjeu pour les BU, quelle que soit leur taille.
- Ce constat est renforcé dans le contexte des restrictions sanitaires liées à l'épidémie de covid.



# Outils utilisés

- Si Affluences se dégage nettement des autres solutions, il n'est pas unanimement adopté.
- Les logiciels cités sont nombreux, souvent mis en œuvre par un seul établissement

| Outil  | Nombre de répondants |
|--|----------------------|
| Affluences   | 28                   |
| LibCal   | 4                    |
| GRR, Adcarte, Evento, EvenBrite  | 2                    |
| Supersaas, Booked, ID Access, Easyappointment, Jazz, Koha, Sebina, Google, solution locale, autres | 1                    |



# Focus Affluences



- Parmi les très nombreux établissements ayant choisi Affluences, les **tarifs** sont régulièrement **jugés excessifs**, malgré un **service globalement satisfaisant**.
- Le choix d'Affluences semble dans plusieurs cas un **choix par défaut**, lié à la gestion de l'urgence dans le contexte de la **crise sanitaire**.



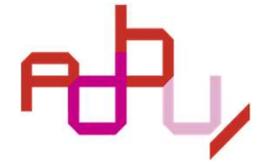
# Pistes de mutualisation

- Malgré l'insatisfaction exprimée par rapport à la politique tarifaire d'Affluences, **les outils développés en interne restent marginaux** (mentionnés par 6 établissements seulement)
- **L'idée d'un partage par une stratégie d'ouverture du code est totalement absente des réponses** aux questions correspondantes, soit que la question n'ait pas été comprise, soit que cela n'ait pas été perçu comme un sujet
- **Le besoin semble cependant clairement établi**



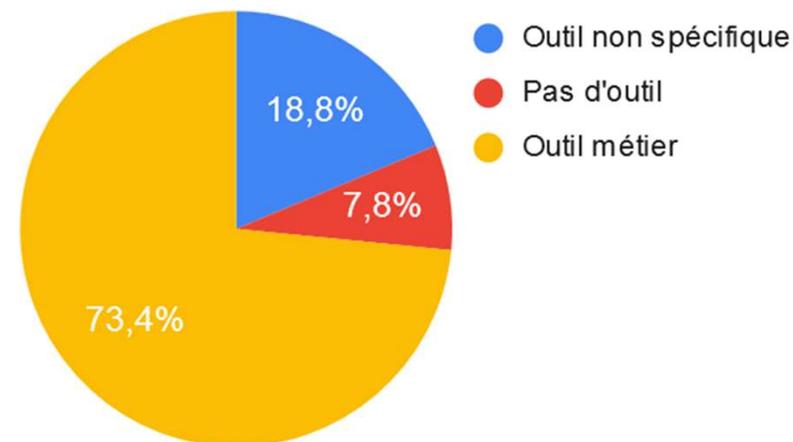


© CPU - Université de Montpellier

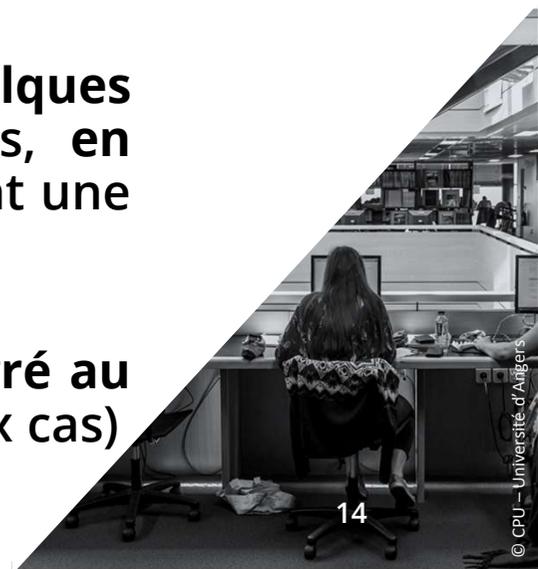


# Compteurs de passage

# Constat global



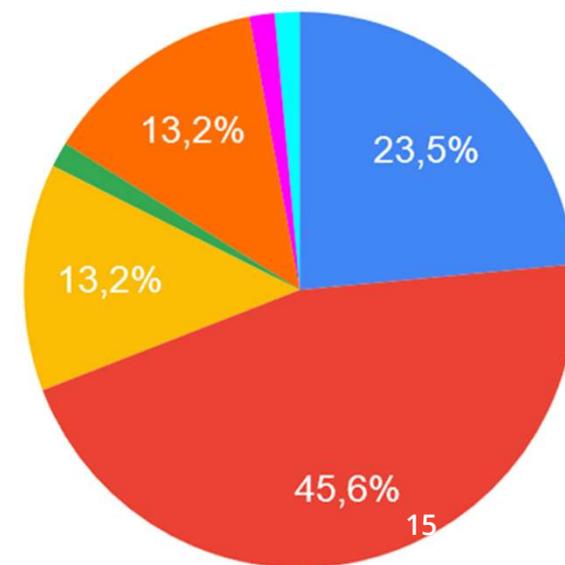
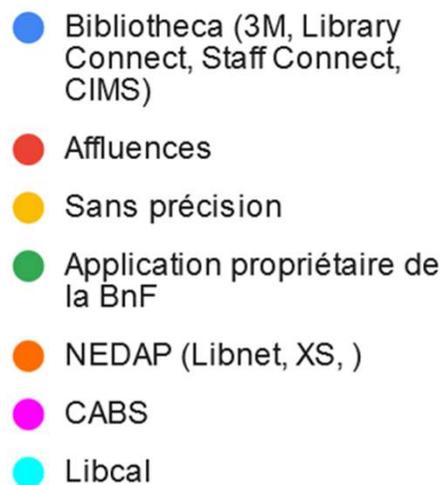
- La plupart des établissements (73%) utilisent une application métier spécifique pour les compteurs de passage.
- Les outils spécifiques se concentrent principalement sur quelques solutions bien identifiées dans le milieu des bibliothèques, en particulier Affluences (près de 50% des répondants qui utilisent une application métier).
- Globalement, le schéma le plus fréquent est : compteur intégré au portique / application connectée (Affluences dans de nombreux cas)



# Outils utilisés

- Oui, l'établissement utilise un outil métier > 73,4%, dont répartition suivante

| Outils   | Répondants |
|--|------------|
| Affluences   | 31         |
| Bibliotheca (3M, Library Connect, Staff Connect, CIMS) | 16         |
| NEDAP (Libnet, XS, )                                   | 9          |
| Sans précision   | 9          |
| CABS, LibCal, autre                                    | 1          |



# Focus Affluences



- Sur l'ensemble des outils cités, 31 établissements mentionnent Affluences
- L'immense majorité (97%) des clients Affluences l'utilisent en mode Saas
- **Au-delà de la qualité ergonomique, les avis sont assez mitigés (dysfonctionnements, fiabilité des données, coûts).**
- Plusieurs établissements mentionnent également des **doutes sur la fiabilité des données** remontées par l'application



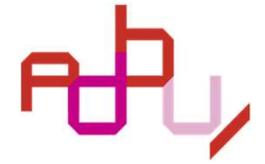
# Pistes de mutualisation

- L'enquête permet d'identifier **plusieurs développements locaux ou projets de développements locaux** sur lesquels une capitalisation pourrait être intéressante.
- **Néanmoins**, parmi les réponses recueillies, **aucun outil développé en interne n'est actuellement libre**, sans que l'on sache s'il s'agit ou non d'une volonté délibérée
- A noter que les perspectives de mutualisation restent dépendantes des choix de technologies faits pour les portiques eux-mêmes



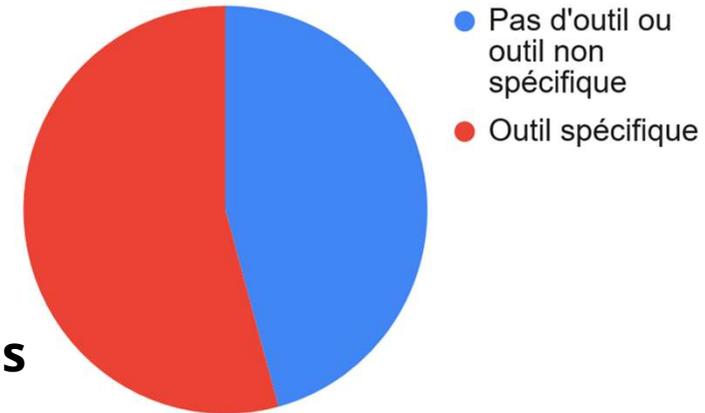


© CPU - Université de Montpellier



# Plannings de service public

# Constat global



- De nombreux établissements utilisent Excel ou des outils non spécifiques aux bibliothèques (outils de leurs établissements, logiciels d'agenda partagés...).
- Parmi les établissements n'utilisant pas d'outil, ou pas d'outil spécifique, les raisons citées sont les suivantes :

| Raison citée                                    | Répondants |
|---|------------|
| Pas un besoin de mon établissement              | 8          |
| Utilisation d'un outil non spécifique           | 9          |
| Pas trouvé d'application répondant aux attentes | 5          |
| Autre (essentiellement manque de temps)         | 3          |



# Outils utilisés

- **Seuls 3 outils spécifiques ont été cités** : Planning Biblio et 2 outils développés en local : Planning SCD (Bordeaux Montaigne), et Splash (Paris Dauphine).
- Parmi les établissements utilisant un outil spécifique, **Planning Biblio est cité massivement** : 28 établissements l'utilisent (et 7 autres ont pour projet de le faire)



# Focus PlanningBiblio

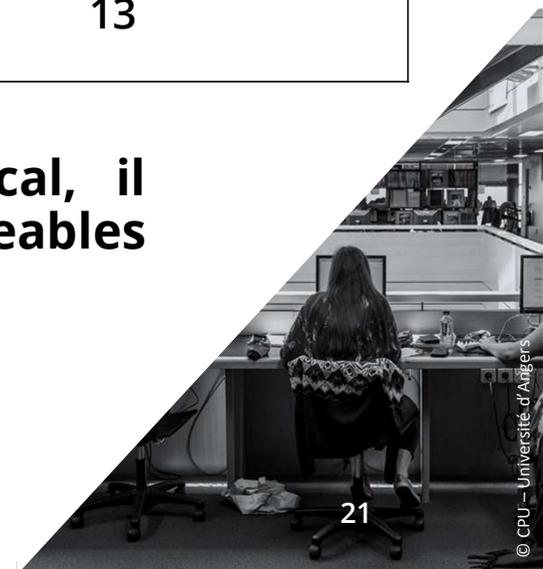


- Outil libre avec dépôt Github et communauté très active et investie.
- A noter que de nombreux établissements ont développé ou ont fait développer des adaptations en interne sur l'outil.

|                              | Effectués en local | Externalisés | Pas de développements effectués |
|------------------------------|--------------------|--------------|---------------------------------|
| Développements personnalisés | 9                  | 8            | 13                              |

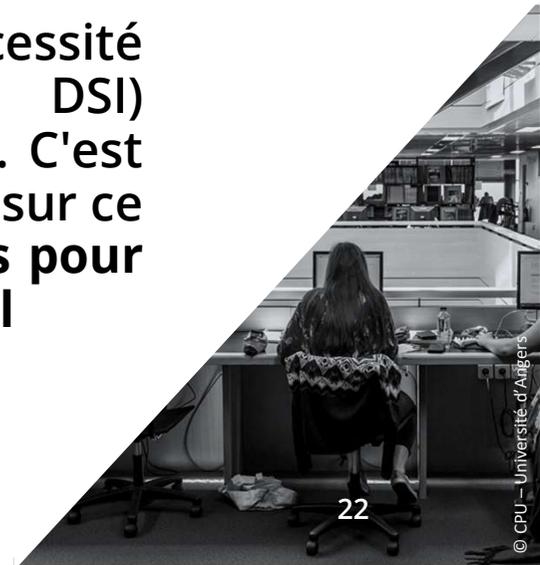
- Quand Planning Biblio est hébergé et maintenu en local, il nécessite des moyens informatiques BU et DSI non négligeables pour paramétrer puis maintenir l'outil

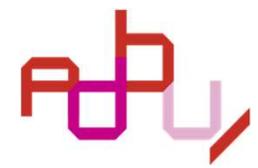
|             | Local | Externalisé |
|-------------|-------|-------------|
| Hébergement | 28    | 2           |
| Maintenance | 23    | 7           |



# Pistes de mutualisation

- Il existe des pistes de mutualisation supplémentaires sur Planning Biblio :
  - Plusieurs établissements sont par exemple intéressés par un **interfaçage avec le logiciel de gestion de congés Hamac**
  - De nombreux commentaires soulignent également la nécessité de moyens humains informatiques internes (BU ou DSI) relativement importants pour paramétrer/maintenir l'outil. C'est parfois un frein pour sa mise en place -> il existe également sur ce plan des **possibilités de mutualiser les informations utiles pour les établissements qui envisageraient de déployer cet outil**

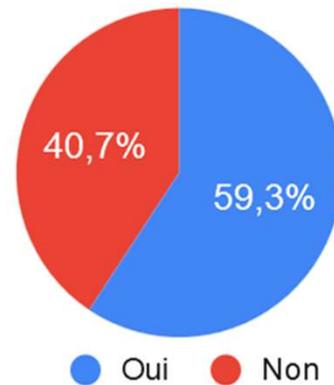




# Prêt entre bibliothèques

# Constat global

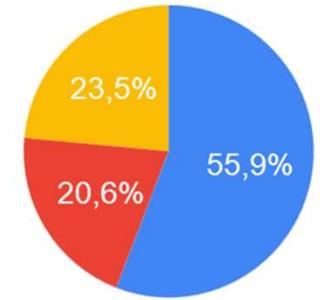
- Plus de la moitié des répondants utilisent un outil métier :



- Parmi les outils métier utilisés, **domination massive de SuPEB**
- **4 répondants utilisent d'autres applications non spécifiques** : Excel (3), formulaires en ligne (2), Sharepoint (1), base Access (1)
- **3 autres s'interrogent sur l'adoption d'une application spécifique** (SuPEB, module d'Alma...)



# Focus SuPEB



● Supeb seul ● Supeb + autre outil ● Autre

- Parmi les utilisateurs de SuPEB, plusieurs solutions sont possibles :
  - **Utilisation de SuPEB seul** : 19 établissements n'utilisent que SuPEB
  - **Utilisation couplée à un autre outil** : 6 établissements l'utilisent en articulation avec un autre outil, local ou non : Subito, Visiodoc, ou un système "fait maison" de bases de données, formulaires et autres pour gérer les demandes hors SuPEB.
  - 3 établissements ont choisi **Visiodoc** (développé par Protego): hébergement local, non libre, couplé à SuPEB ou pas.
- **9 établissements n'utilisent pas du tout SuPEB**, mais il est possible que des établissements n'aient pas jugé nécessaire de mentionner cet outil "classique".



# Pistes de mutualisation

- L'enquête permet d'identifier un **besoin**, dans la mesure où **un nombre non négligeable d'établissements (10) ont développé leur propre application** ou fait des développements sur une application existante non spécifique (Sharepoint, base Access ou FMP, JitBit HelpDesk).
- **Deux de ces applications sont libres :**
  - JitBit HelpDesk, Lyon 1
  - L'autre devrait être bientôt mise à disposition sur GitHub (Chronos, Paris-Saclay).





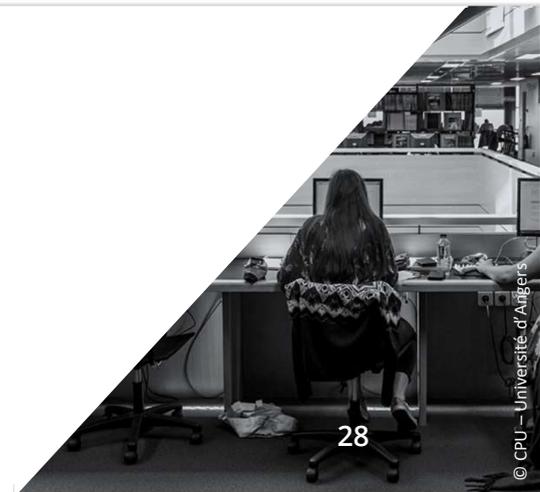
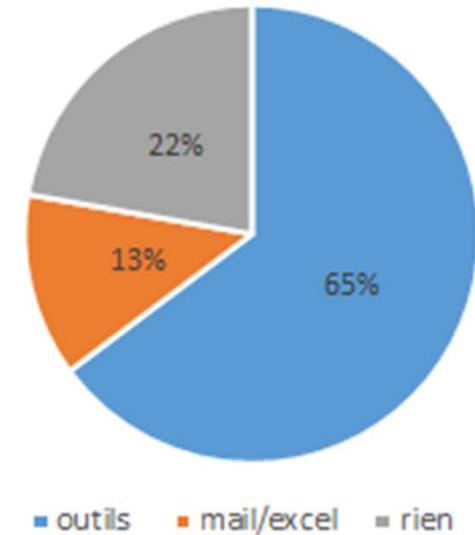
# Services Drive ou Click & collect

(si gérés en-dehors du SIGB)

# Constat global

- Plus des  $\frac{3}{4}$  des établissements ont proposé un service Drive.
- Douze établissements ont soit choisi une organisation différente du Drive, soit renoncé à mettre en place une telle solution.
- 7 établissements se sont appuyés sur une organisation e-mail/tableur pour gérer les demandes et les rendez-vous.
- 35 établissements ont pris des outils intégrés au SIGB ou articulés au SIGB.
  - Cependant, les établissements ont répondu diversement à cette question alors même qu'une grande majorité utilisent le SIGB couplé à un système de prise de rendez-vous. Nous n'avons des détails que pour 14 établissements ayant répondu oui à l'utilisation d'outils.

Outils pour mettre en place services Drive



# Outils utilisés

- Les modules **réservation de Koha et Alma** constituent l'essentiel de des solutions proposées (33 établissement sur 35).
- Les outils associés pour gérer les réservations sont nettement plus dispersées :
  - **10 utilisent Affluences** pour la prise de rendez-vous dont 6 des 14 ayant détaillé leurs outils
  - **8 utilisent chacun un outils différent :**
    - gestion de formulaire en ligne (Drupal, Wordpress, Googleform etc.)
    - gestion de prise de rendez-vous (Evento, LibCal, BookedScheduler)



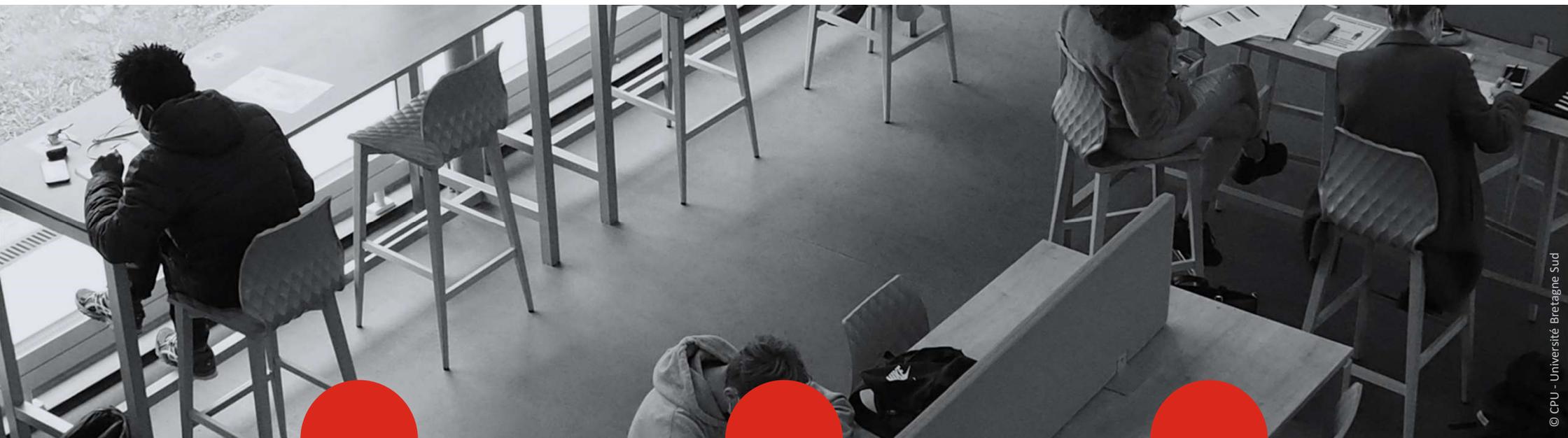
# Focus outils libres

- On peut souligner l'utilisation de 3 outils libres dont l'usage n'est pas forcément limité au contexte *click and collect*.

Deux sont proposés en dehors du contexte des bibliothèques :

- BookedScheduler dédié à la prise de rendez-vous en ligne (utilisé à Paris Nanterre)
  - JitBit outil de *ticketing* qui permet de suivre des demandes (utilisé à Lyon 1)
- Une solution été développée au sein des bibliothèques :
    - Surcouche sur Alma/Primo pour gérer le *clickandcollect* développée à Bordeaux





# Applications liées à la gestion documentaire



© CPU - Université de Montpellier



# Gestion de la numérisation

# Avertissement liminaire

- Le volet numérisation de l'enquête a induit **beaucoup de biais**. L'enquête portait sur la **gestion de la chaîne de numérisation** et sur d'éventuels autres outils type moulinette de mapping, moulinette de dépôt au Cines ou sur les plateformes de diffusion, etc.
- La plupart des établissements ont effectivement pris en compte le seul *workflow* de la numérisation, mais d'autres ont inclus les solutions de diffusion.
- Pour des raisons d'homogénéité et car les réponses reçues ne reflétaient pas le paysage des bibliothèques numériques, **les outils de diffusion ont été exclus de l'enquête**. À ce sujet, voir plutôt l'enquête du GT numérisation de CollEx/Persée.

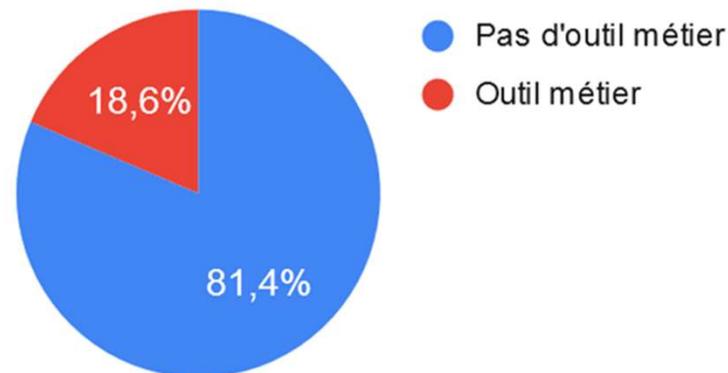


# Constat global

- Globalement, peu d'établissements ont fait le choix d'une application spécifique pour le suivi de la chaîne de numérisation.

Plus de 80% des établissements ayant répondu n'utilisent pas d'outil métier spécifique pour le *workflow* de la numérisation

- Le besoin d'un outil de *workflow* reste relativement marginal, pour quelques établissements qui pratiquent une numérisation importante



# Constat global

Parmi les établissements n'utilisant pas d'outil métier de workflow pour la numérisation, plus de 60% indiquent que cela ne répond pas à un besoin de l'établissement (faible activité de numérisation, souvent restreinte aux thèses).

| Si non, pourquoi ?  | Répondants |
|---|------------|
| Ce type d'outil ne correspond pas à un besoin de mon établissement      | 26         |
| Déploiement en cours d'un outil (dev interne, NumaHop)                  | 5          |
| Nous n'avons pas encore trouvé d'application qui réponde à nos attentes | 4          |
| Numérisation externalisée ou mutualisée dans un autre service           | 4          |
| Coût (financier, ETP) trop élevé  | 2          |
| Sans précision  | 1          |



# Les outils utilisés

- Pour les établissements qui utilisent des outils de *workflow* et pratiquent une numérisation importante, les solutions mentionnées se répartissent ainsi :

| Outils                    | Répondants |
|---------------------------|------------|
| NumaHop                   | 3          |
| Limb                      | 3          |
| Scripts internes          | 1          |
| Gallica, VisioDoc, Medica | 1          |

En outre, 4 établissements indiquent qu'un déploiement de NumaHop est en cours

La gestion du *workflow* repose principalement sur deux outils : LIMB et NumaHop.

Seul NumaHop est un outil *open source*



# Les outils utilisés

- **Plusieurs options existent donc :**
  - **Solutions entièrement intégrées et liées à l'outil de diffusion (Gallica, Medica)**
  - **Gestion du *workflow* seul (Limb, NumaHop, Visiodoc)**
  - **Scripts locaux ponctuels pour automatiser certaines étapes de la chaîne de numérisation (mappings de métadonnées, archivage au Cines...)**



# Pistes de mutualisation

- Pour les outils de *workflow*, peu de solutions *open source* et agnostiques en termes d'outils de diffusion existent, hormis NumaHop
- De nouvelles solutions sont cependant en cours de développement (par exemple à Caen)
- Des scripts locaux permettant d'alléger et d'automatiser certaines étapes pourraient peut-être être mutualisés (notamment pour les établissements qui ne souhaitent pas / ne peuvent pas se doter d'un outil de *workflow* complet)

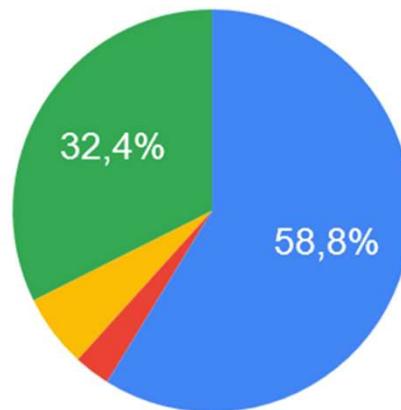




# Services à la recherche

# Constat global

- **76% des répondants n'utilisent pas d'outil spécifique**
- **Les établissements sont nombreux à exprimer ne pas avoir besoin d'outil, parce qu'ils n'ont pas encore développé les services à la recherche ou en sont encore aux prémices (une partie des réponses "autre" précisent que les services à la recherche sont en cours de développement).**



- ne correspond pas à un besoin de mon établissement
- coût (financier, ETP) trop élevé
- pas encore trouvé d'application qui réponde à nos attentes
- autre



# Outils utilisés

- Inversement, la minorité d'établissements utilisant des outils spécifiques démontre une très grande activité :
  - 14 établissements / 17 outils spécifiques
- On dénombre quelques BU ayant développé ou adapté une série d'outils dans des domaines très variés, parmi lesquels :
  - **Bibliométrie**
  - **Archives ouvertes** (dont outils locaux développés autour de HAL)
  - **Baromètre de la science ouverte**
  - **Edition de revues en ligne**
  - **Reconnaissance de texte, d'images et de structure de documents**
- NB : les entrepôts de gestion des données de la recherche ont été exclus du dépouillement car jugés non spécifiques métier



# Pistes de mutualisation

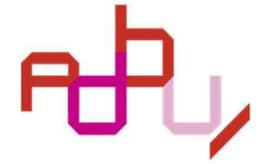
- Parmi les initiatives locales, certaines ont abouti à des **outils *open source* avec dépôt GitHub**, comme par exemple :
  - OSKAR, l'archive ouverte institutionnelle de l'Université de Bordeaux
  - ExtrHAL (Poitiers) et HALur (Rennes 1), développés autour de HAL
  - Baromètre de la science ouverte (Lorraine/Ecole Centrale de Lyon)
- On dénombre également **trois outils bibliométriques développés en interne** :
  - 1 libre sans dépôt GitHub : BiblioLabs (Saclay)
  - 2 non libres (Université de Paris et Université de Bourgogne).

Ces trois expériences traduisent un besoin probablement partagé au niveau national.





© CPU - Université de Montpellier



# Gestion des thèses

# Constat global

- **Près des trois quarts des répondants (73%) déclarent utiliser une application métier.**
- C'est un chiffre important mais qui peut paradoxalement sembler faible, étant donné le caractère obligatoire du dépôt des thèses : comme pour le PEB, il est probable que le concept d'"application métier" ait été mal compris et STAR/STEP pas systématiquement mentionnés.



# Outils utilisés

- 31 établissements utilisent les outils institutionnels de l'ABES, du Cines, de l'INIST (STEP, STAR, TEL, Dumas) et Adum.
- **Autres outils cités plusieurs fois :**
  - 3 établissements utilisent Nuxeo (hébergement local, solution opensource mais dont la complexité d'utilisation induit presque toujours une prestation)
  - 3 autres utilisent SYGAL (Caen, Le Havre, INSA Rouen)
  - 3 établissements utilisent le projet national **ORI-OAI**, avec des interrogations sur la pérennité et le devenir de l'outil.

| Outils institutionnels cités par les établissements | Répondants |
|---|------------|
| STAR  | 25         |
| STEP  | 7          |
| Dumas   | 2          |
| Adum  | 6          |
| ORI-OAI   | 3          |



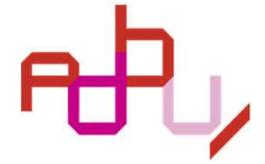
# Pistes de mutualisation

- Si les applications de l'ABES (STAR/STEP) offrent déjà des solutions de mutualisation, il existe des **perspectives de mutualisation d'outils de gestion du *workflow* de dépôt et de mise en ligne**, parfois en relation avec les autres services de l'université
- **11 établissements ont ainsi développé des applications internes** pour l'hébergement des documents et le suivi du processus de dépôt, témoignant d'un réel besoin en la matière
- Un outil spécifique développé et partagé par les établissements normands constitue un exemple particulièrement intéressant de ce que cette enquête cherche à montrer : **Sygal** (outil libre, code disponible sur Github).
- L'outil développé à Université de Paris (Demat), offre quant à lui, outre la gestion d'un workflow de dépôt et de signalement, la possibilité de gérer les demandes de consultation des thèses en accès restreint.





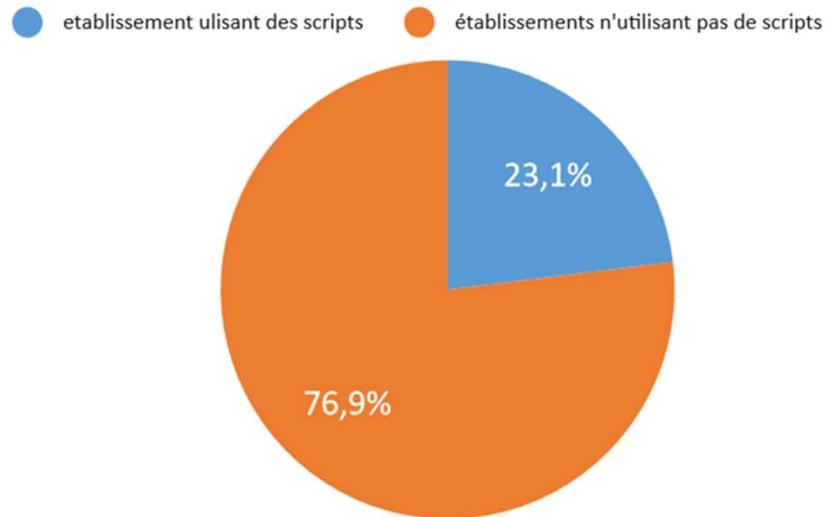
© CPU - Université de Montpellier



# Scripts de traitement et d'amélioration de données

# Constat global

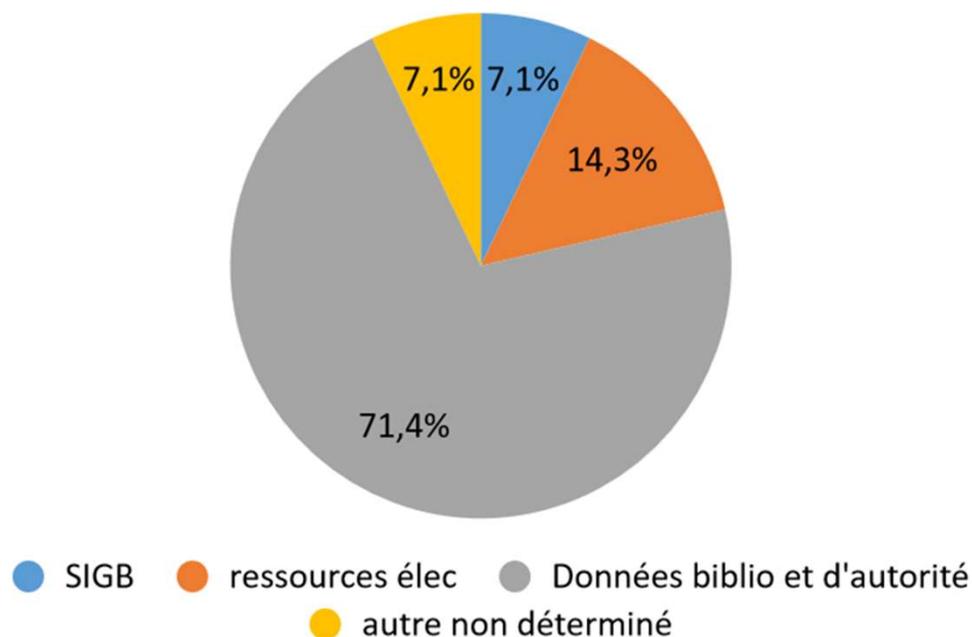
- La très grande majorité des établissements a répondu ne pas utiliser de scripts de traitement et d'amélioration des données
- 12 répondants sur 52 déclarent utiliser des outils de traitements automatisés. Si la proportion n'est pas négligeable il est possible que certains établissements n'aient pas répondu à ces questions fautes de compréhension de ce que cela recouvre précisément.



# Domaines d'utilisation

- Les scripts sont très majoritairement utilisés dans le domaine des données bibliographiques et d'autorités (curation, corrections, alignements...)

Domaines d'utilisation des scripts



# Outils utilisés

- Domination d'OpenRefine
- On identifie ensuite divers développements locaux, s'appuyant en particulier sur les **API mises à disposition par l'ABES.**
- Certaines de ces applications se présentent comme des outils mis à disposition des catalogueurs pour le **suivi qualité** de la production (VérifSudoc à Université de Paris, Kalidos à Lyon 1)

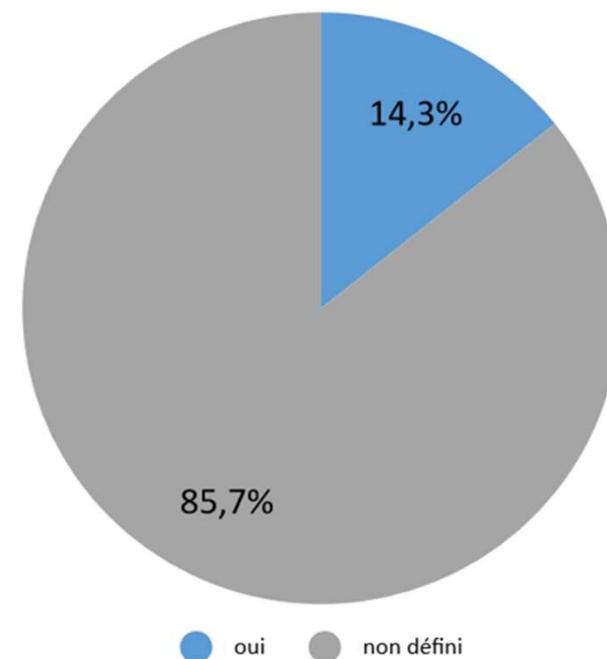
| Type de scripts                   | Répondants        |
|-----------------------------------|-------------------|
| Scripts OpenRefine                | 7 (+ 2 en projet) |
| Ezpaarse                          | 2                 |
| SQL, MarcEdit, autres systèmes... | 2                 |



# Pistes de mutualisation

- Seuls 2 établissements répondent clairement à la question *"le code-source de cette application est-il libre ?"* et ont positionné leurs outils sur des solutions libres et ouvertes.
- Cela est donc marginal, soit que le développement de scripts relève d'initiatives individuelles, sans organisation et stratégie d'établissement, soit que l'organisation et les capacités de maintenance que cela suppose n'aient pas permis une réponse positive à ce stade.

Scripts sous licence libre



# Pistes de mutualisation

- On identifie néanmoins un enjeu à la mutualisation des scripts de traitement de données bibliographiques ou d'autorités entre établissements documentaires, en particulier ceux s'appuyant sur les API de l'ABES
- Plusieurs établissements mentionnent notamment le développement de scripts permettant le **contrôle qualité** de la production catalographique
- **Ce rôle de mutualisation est déjà en partie porté par l'ABES** (espace GitHub, organisation de sessions d'échanges), mais semble buter sur les capacités de prise en charge au sein des établissements (question des compétences et du manque de moyens RH)
- Il existe plus globalement un besoin d'échanges de bonnes pratiques et retours d'expérience sur des outils comme OpenRefine





# Gestion de la documentation en ligne

# Constat global

- La quasi totalité des répondants déclare disposer d'outils métier spécifiques pour gérer la documentation électronique.
- Pour les établissements qui ont répondu "non", une partie dispose sans doute néanmoins d'un outil spécifique type EZProxy, qui n'a simplement pas été entendu comme faisant partie du périmètre de l'enquête.



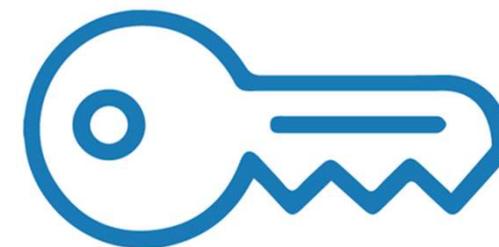
# Outils utilisés

- EZProxy domine largement.
- Les autres outils, en dehors d'EzPaarse et Lean Library, sont peu cités

| Outils cités   | Répondants |
|--|------------|
| EZProxy  | 54         |
| EzPaarse / EzMeasure   | 8          |
| Lean Library   | 5          |
| Coral  | 3          |
| Shibboleth   | 2          |
| EzBU, Consortia Manager, Libkey, Metalib, Copysafe PDF Protector | 1          |



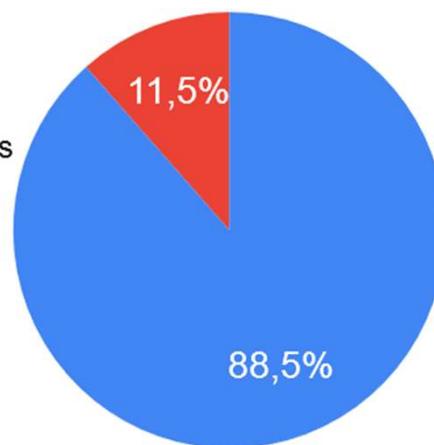
# Focus EZProxy



- 52 établissements mentionnent l'outil
- La solution d'hébergement local est largement plébiscitée par les établissements

## Solution d'hébergement

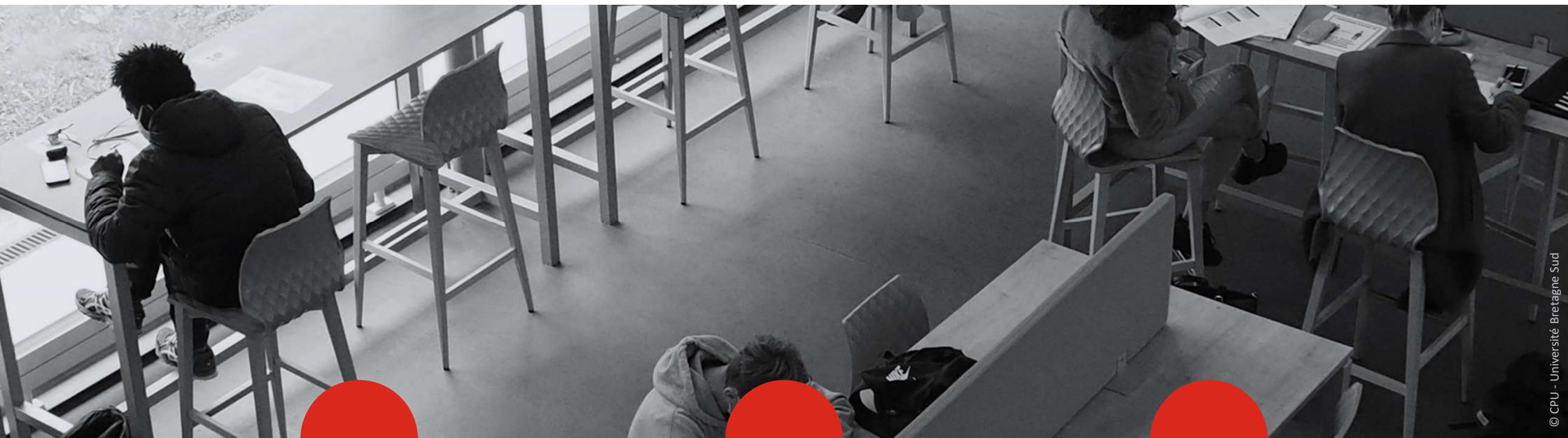
- Hébergement local ou mutualisé entre bibliothèques
- Hébergement externalisé



# Pistes de mutualisation

- Existence de projets de développements mutualisés libres permettant d'afficher des liens supplémentaires sur les pages Web contenant des références bibliographiques : EZBu, LAMA

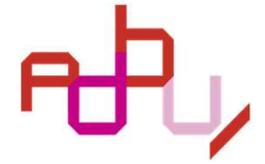




# Applications liées au pilotage



© CPU - Université de Montpellier



# Statistiques et/ou datavisualisation

# Constat global

- Parmi les outils cités, beaucoup ont été exclus de l'analyse :
  - Outils non spécifiques (Tableau, Business Object...) ou non interfacés avec des applications métier
  - Modules intégrés au SIGB (AlmaAnalytics, BiblioGQL...)
- Seuls 24% des répondants ont cité des outils métier spécifiques



# Outils utilisés

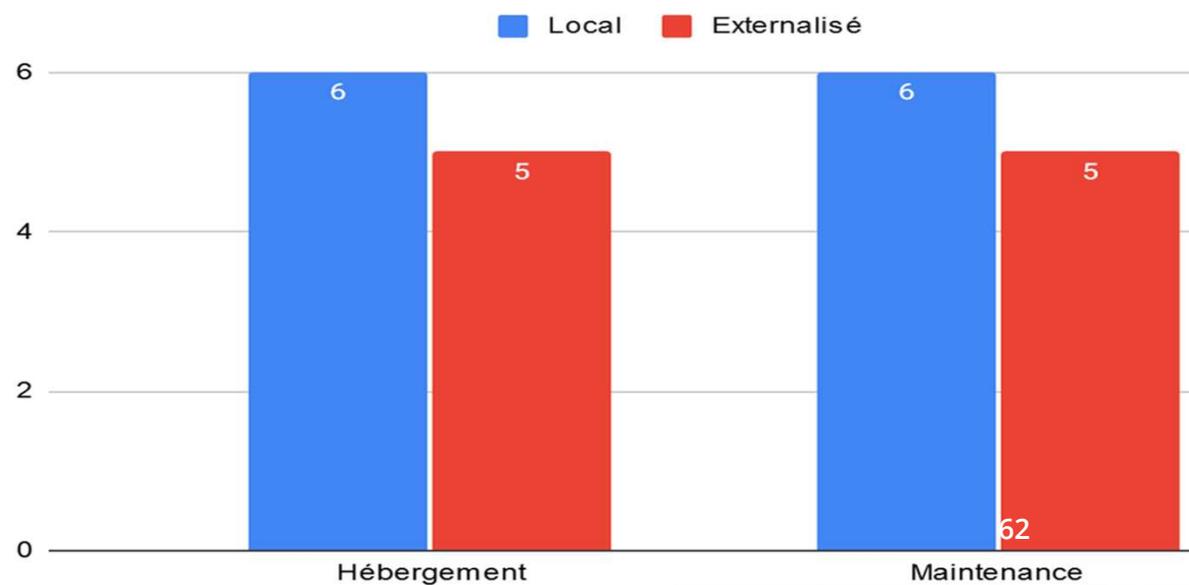
- EZPaarse et EZMesure dominant largement (11 citations)
- Parmi les outils de Business Intelligence, **Kibana** (3 citations) semble présenter des perspectives intéressantes d'interfaçage avec les autres outils métier
- On compte enfin 2 outils maison



# Focus EZParse/EZMesure

- Une courte majorité d'établissements a choisi de gérer en local hébergement et maintenance
- Seuls 2 établissements sur 11 ont fait le choix de développements personnalisés

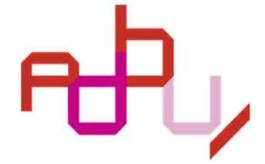
Hébergement et maintenance



# Pistes de mutualisation

- **Partage de connaissance sur des outils non spécifiques et sur l'articulation avec le SID (Tableau, Kibana, BusinessObject...)**
- **Un établissement mentionne un besoin de mutualisation concernant la gestion des statistiques : *“nous serions très intéressés par le déploiement d'une base de données mutualisée ainsi que des outils permettant de l'alimenter et de l'interroger. Le produit de cette coopération pourrait être un kit, déployé localement sur les serveurs des services informatiques des universités, ou bien prendre la forme d'une unique base de données au niveau national, dans lequel chaque établissement pourrait créer son propre portail statistique »***



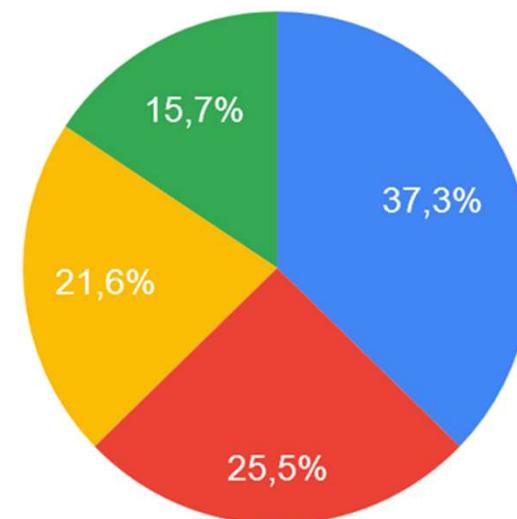
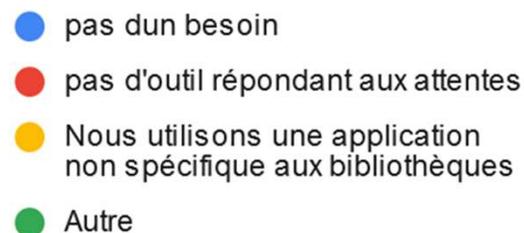


# Gestion de projet

# Constat global

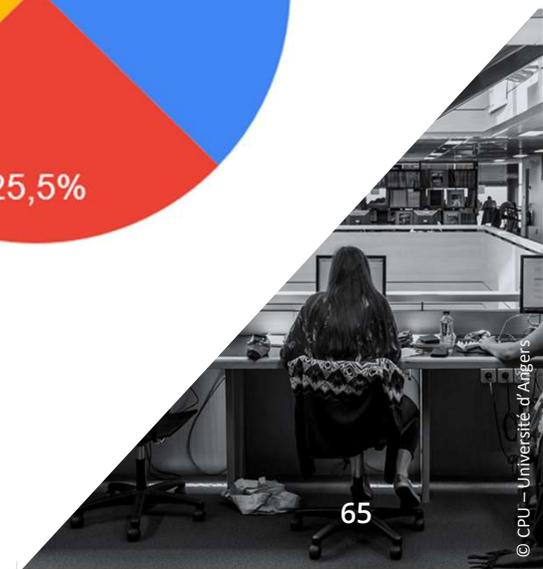
- Gestion de projet : **aucun outil spécifique aux bibliothèques n'a été cité**

- Pourquoi ?



- Les répondants citent notamment comme raisons :

- réflexion non entamée
- manque de moyens humains
- attente de mise en place d'outils au sein de l'établissement



# Outils cités

- Parmi les outils non spécifiques cités, certains le sont à plusieurs reprises (Redmine, Kanboard). Mais la plupart des outils ne sont cités qu'une fois et montrent une grande variété / hétérogénéité.

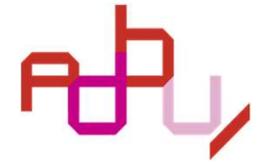
| Outils cités   | Répondants |
|--|------------|
| Redmine  | 5          |
| Trello, Kanbord  | 4          |
| Asana, XMind, Ganttproject, Openproject, Gitlab, Taiga, Tuleap, Resana, Teams, Slack, Kanban, Agoraproject omnispace, Padlet | 1          |



# Pistes de mutualisation

- La possibilité de capitaliser sur les expériences des établissements par rapport à des outils non spécifiques de gestion de projet (retours d'expérience, bonnes pratiques...), reste limitée par la diversité des outils déployés par les DSI des établissements





# Autres outils

# Autres outils spécifiques

- A la question “Utilisez-vous un autre outil spécifique que vous souhaitez mentionner ?”, **27% des établissements ont répondu oui**
- De nombreux outils sont cités, mais **seuls trois types d’outils ont été identifiés comme “spécifiques métier”** :
  - Plateformes de revues en ligne (2 citations)
  - Bibliothèques numériques (2 citations)
  - Outil de gestion des magasins (1 outil développé en local)



# Outils non spécifiques...mais révélateurs

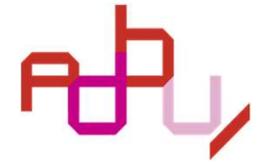
- Les réponses citant des outils non spécifiques sont cependant révélatrices : elles gravitent souvent **autour de la communication / formation** et traduisent des **besoins forts** en la matière, qui ouvrent des pistes sur des partages d'expérience ou mutualisations possibles :

| Outils   | Répondants |
|--|------------|
| Outils pédagogiques                                      | 6          |
| CMS / Guides en ligne                                    | 4          |
| Outils d'édition/PAO                                     | 3          |
| Outil de Questions/Réponses                              | 2          |
| Outils de communication/mailing                          | 2          |
| Gestion des moniteurs étudiants (développements maisons) | 2          |
| Enquêtes en ligne  | 1          |
| Gestion des congés (développement maison)                | 1          |





© CPU - Université de Montpellier



# Conclusions générales

# Une matière riche à exploiter

- **Les données récoltées :**

- **Qualité des réponses**
- **Des détails techniques**, mais assez peu de commentaires qualitatifs
- **Exploitation des résultats : quelques biais à corriger, des choix à effectuer dans l'analyse**

résultats complétés  
par une [rencontre](#)  
[avec la](#)  
[communauté](#), le 24  
mars 2021

- **Des outils nombreux... dans certains domaines**

- De façon générale, outils nombreux et diversifiés
- Mais aussi des domaines où les outils sont peu nombreux (numérisation, traitement de données, services à la recherche, stats/datavisualisation) ou peu spécifiques (gestion de projet)

# Hétérogénéité des profils, choix, modes d'organisation

- **Quelques établissements très actifs se distinguent, avec des moyens RH, beaucoup d'outils et de développements maison**
- **Mais aussi des établissements plus petits, moins connus, qui ont développé des outils originaux, qui gagneraient à être partagés**
- **Différents écosystèmes se dégagent (local/hébergé, libre/propriétaire), qui correspondent à des échelles d'établissements et/ou à des cultures d'établissements spécifiques.**

# Le partage des développements maisons : une pratique marginale

- Malgré un *a priori* favorable pour le libre et la notion de partage, cette pratique demeure rare
- Certains établissements ont cependant pris l'habitude de déposer leurs développements sur GitHub, lorsque les collègues savent le faire et lorsqu'il existe déjà un espace GitHub pour l'outil sur lequel des développements ont été effectués.
- La perspective d'une éventuelle mutualisation à terme constitue rarement un élément pris en compte dans le choix de l'outil
- L'absence de partage ne relève jamais d'une culture ou d'une politique délibérée, mais plutôt de pratiques individuelles au cas par cas

# Les freins à la mutualisation

- **Logique du “sur-mesure”** des établissements pratiquant beaucoup le développement maison > les développements réalisés ne sont pas toujours facilement transposables : **spécificités des outils, spécificités des besoins, spécificités des contextes**
- **Sortir du spécifique pour aller vers le générique**, réécrire ou adapter un outil pour le rendre réappropriable par tous nécessite :
  - **du temps** (rédaction d'une documentation, accompagnement des établissements intéressés)
  - **des compétences spécifiques**
  - **une reconnaissance, des moments d'échanges et des espaces de partage**
    - **Forces et fragilités des “experts” internes** : difficulté, quand l'organisation repose sur quelques personnes ressources, d'assurer la continuité, le transfert de compétences, la gestion des connaissances
    - Pour toutes ces raisons, **la mutualisation s'envisage souvent à une échelle locale** ou d'un ensemble restreint d'institutions partenaires, et **plus rarement à l'échelle nationale.**

# Leviers d'amélioration : reconnaissance et formalisation

- Si les spécificités d'établissement existent, l'enquête atteste néanmoins de très nombreux besoins en commun, ainsi que des écosystèmes d'outils qui convergent largement > **matière à mutualisation et entraide**
- Pour que cette mutualisation devienne une habitude, il est indispensable de **sortir de l'expérience ponctuelle et locale** et de bénéficier d'un **portage**, d'une **reconnaissance** et d'une **formalisation** de ces missions de mutualisation. Il existe **plusieurs échelles possibles pour cela** :
  - Réseau d'établissements au niveau local
  - Clubs utilisateurs
  - Opérateur national (par ex l'ABES concernant la gestion et le traitement des métadonnées)
- **D'autres leviers** pourraient être à approfondir : **appels à projets, reconnaissance et soutien financier...**

# Leviers d'amélioration : communication et partage d'expériences

- Parfois, sans même aller jusqu'à la mutualisation des outils, il existe *a minima* un **besoin de communication / retour d'expérience**.
- C'est cet objectif de **recueil des données** et de mise à disposition d'un **panorama** que vise la commission ADBU SSI via cette enquête

# Et maintenant ?

## > la constitution d'un panorama national

- **Quel périmètre ?**
  - **Développements maisons pouvant faire l'objet d'une mutualisation**
  - **Un panorama de l'ensemble des outils métier utilisés, y compris des outils propriétaires très répandus (type Affluences) paraît moins crucial et plus difficile à mettre en oeuvre, vu l'importance des communautés considérées**
- **Les données récoltées via l'enquête restent encore trop hétérogènes pour permettre de faire aboutir ce panorama.** Un retour auprès des établissements s'avèrera nécessaire pour obtenir plus de détails techniques, des précisions sur les contacts (souvent peu précis) et des autorisations pour diffusion / mise en ligne.
- **2 scénarios possibles :**
  - externalisation auprès d'un prestataire externe
  - mise en ligne par la commission SSI d'un cadre de réponse à alimenter et à mettre à jour directement par les établissements