



Applications métiers en bibliothèques universitaires

Enquête de la commission ADBU SSI
(Signalement et Système d'Information)

Objectifs de l'enquête



- ❑ Dresser un **panorama** des applications métiers utilisées en BU
- ❑ **Identifier** les **outils** mis en place localement + leurs **caractéristiques** (hébergement, développement, maintenance, existence d'une communauté d'utilisateurs)
- ❑ **Identifier** les éventuels besoins en termes de **mutualisation**

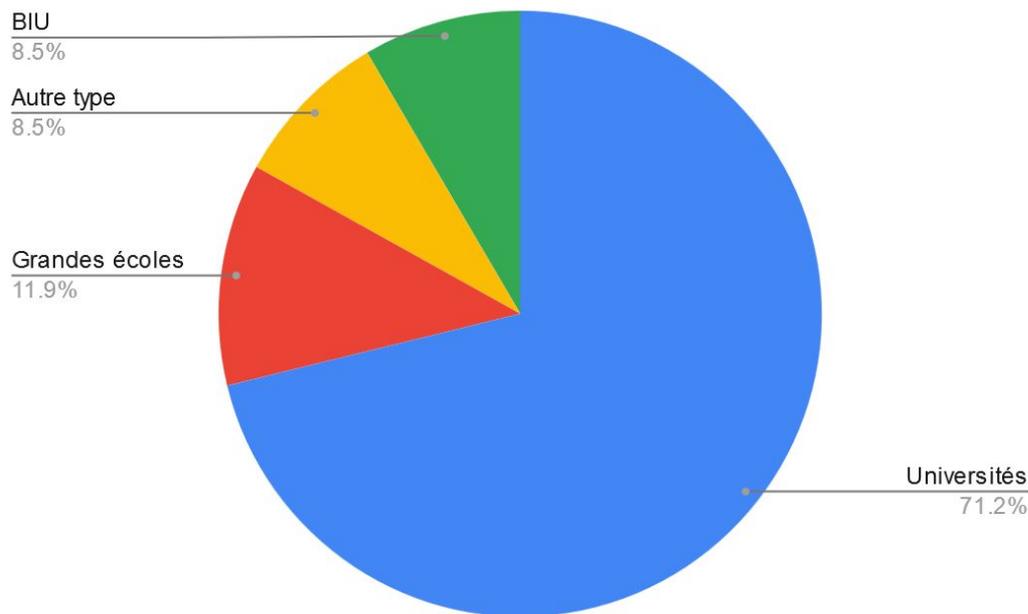
Périmètre : “**application métier**” (outil informatique lié aux besoins des bibliothèques et aux services proposés).

Vue globale et profil des répondants

Enquête ouverte du 26/01/2021 au 08/03/2021

59 réponses complètes

- 42 universités (de toutes tailles, dont 8 issues d'une fusion)
- 7 grandes écoles
- 5 bibliothèques inter-universitaires
- 5 autres (bibliothèques d'instituts ou de grand établissement)



Quelques 1ères conclusions générales



Une matière riche à exploiter

- Qualité des réponses.
- Des détails techniques, mais assez peu de commentaires qualitatifs.
- Exploitation des résultats : quelques biais à corriger, des choix à effectuer dans l'analyse.

Des outils nombreux... dans certains domaines

- De façon générale, outils nombreux et diversifiés.
- Mais aussi des domaines où les outils sont peu nombreux (numérisation, traitement de données, services à la recherche, stats/datavisualisation) ou peu spécifiques (gestion de projet).



Quelques 1ères conclusions générales

Hétérogénéité des profils, choix, modes d'organisation

- Quelques établissements très actifs se distinguent, avec des moyens RH, beaucoup d'outils et de développements maison.
- Mais aussi des établissements plus petits, moins connus, qui ont développé des outils originaux, qui gagneraient à être partagés.
- Différents écosystèmes se dégagent (local/hébergé, libre/propriétaire), qui correspondent à des échelles d'établissements et/ou à des cultures d'établissements spécifiques.

Constats :

- utilité d'un **panorama général**
- + un vrai besoin de **mutualisation** sur certains outils.



Un panorama à mettre à jour régulièrement par la communauté.



Accueil des usagers

Domination massive de quelques outils comme Affluences ou Planning Biblio (+ 50% des répondants) :

- **Affluences (réservation de places, compteurs de passages)**

Utilisé par 32 établissements pour la réservation de places et par 31 établissements pour les compteurs de passages.

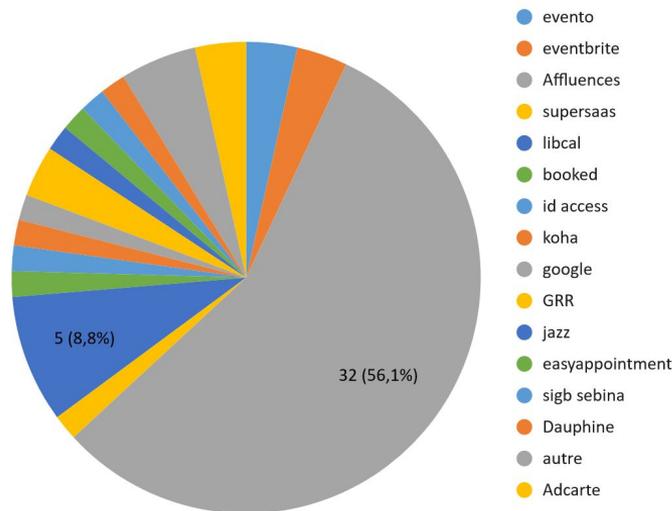
Au-delà de la qualité ergonomique, des avis assez mitigés (dysfonctionnements, fiabilité des données, coûts).

- **Planning Biblio (gestion des plannings)**

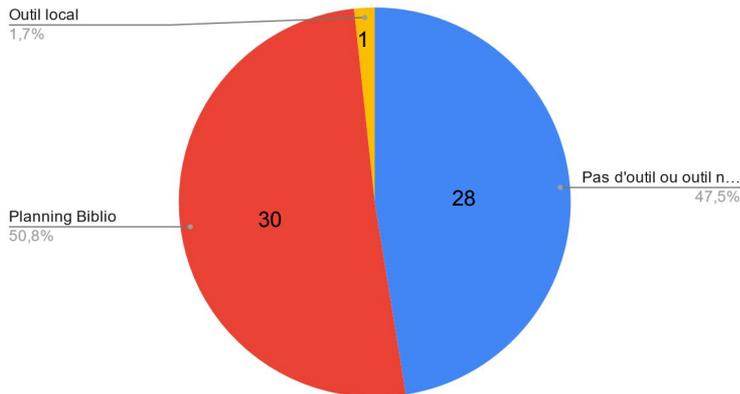
Utilisé par 30 établissements et en projet dans 7 autres.

Constat général : quand Planning Biblio est hébergé et maintenu en local, nécessite des moyens informatiques BU et DSI non négligeables.

Réservation de places



Gestion des plannings



Gestion documentaire / Traitement de données

- **Services à la recherche :**

Pas d'outil ou outil pas spécifique : **76%** (pas de besoin, organisation des services pas suffisamment mûre)

14 établissements / 17 outils spécifiques (bibliométrie, archive ouverte, cahiers de labo, plateformes de revues...).

- **Numérisation**

Pas d'outil ou outil pas spécifique : **80%** (70% pas d'outil, 10% outil non spécifique)

La gestion du workflow repose principalement sur deux outils : LIMB et Numahop.

- **Thèses / PEB :**

Pas d'outil ou outil pas spécifique : **27%** pour les thèses / **42%** pour le PEB

10 et 11 établissements ont des applications développées en interne. La majorité des établissements fonctionnent avec des outils classiques (outils de l'Abes et du Cines).



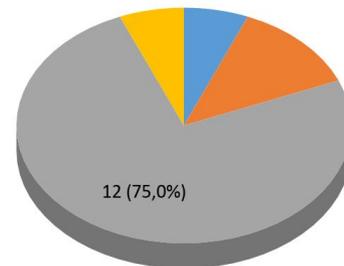
Gestion documentaire / Traitement de données

Usages des outils de traitements automatiques

- **Documentation électronique :**

93% : écrasante majorité d'utilisation d'outils métiers spécifiques (surtout EZproxy et ezPAARSE/MESURE), avec une préférence marquée pour l'hébergement local.

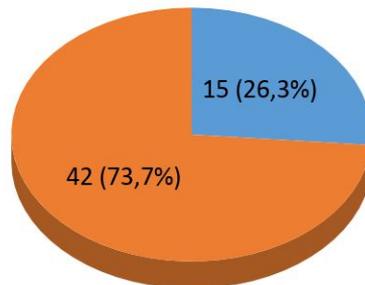
Peu d'autres outils sont mentionnés : Lean Library (5), consortia manager (1).



● SIGB ● ressources élec ● Données biblio et d'autorité
● autre non déterminé

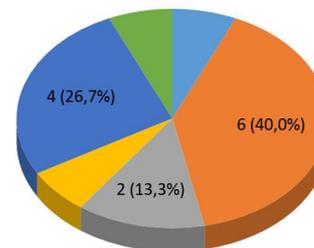
- **Scripts et traitement de données :**

15 répondants "oui" dont 6 OpenRefine.



● établissement utilisant des scripts
● établissements n'utilisant pas de script

Outils de traitements



● sql ● Scripts OpenRefine ● autres systèmes ABES
● marcEdit ● autre système hors ABES ● R



Pilotage

- **Statistiques et datavisualisation :**

Pas d'outil ou outil pas spécifique : **76%**

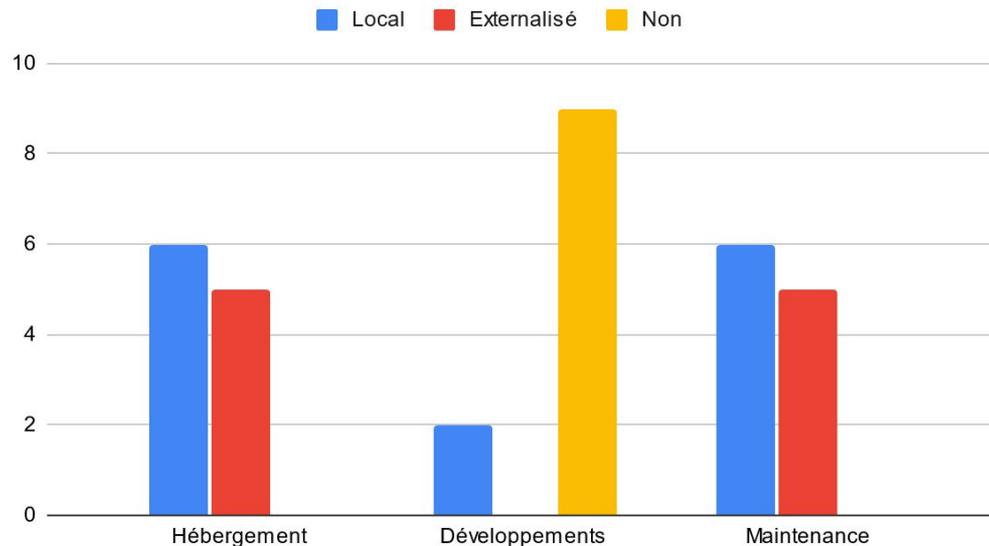
Outil spécifique : 14 répondants / 17 outils

> ezPAARSE/ezMESURE (11), Kibana (3),
autres (3, dont 2 outils locaux)

- **Gestion de projet :**

Aucun établissement n'utilise d'application spécifique bibliothèque.

ezPAARSE/ezMESURE



Au-delà du panorama... des questions

- **Logiques d'organisation internes**

Moyens humains, techniques et financiers, articulation avec la DSI



- **Communication, mutualisation et partage**

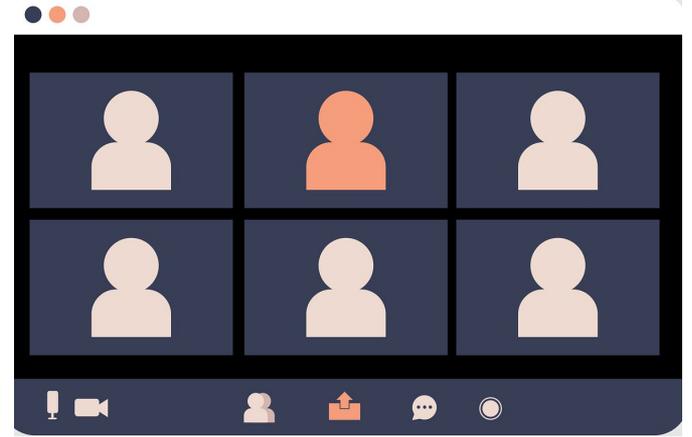
Des outils locaux très intéressants, mais méconnus ; des outils locaux qui répondent à des besoins communs, mais pas mutualisés → Qu'est-ce qui freine la communication, la mutualisation ? crainte du "SAV" à prendre en charge derrière ? manque de RH ? manque de culture du libre ? absence de lieu de dépôt partagé ? besoin de soutien du ministère ?

- **Forces et fragilités des "experts" internes**

Quand l'organisation repose sur quelques personnes ressources, comment assurer la continuité, le transfert de compétences, la gestion des connaissances ?

Et maintenant ?

**Besoin d'échanger ensemble
autour de questions plus qualitatives**



Ateliers conçus autour du “cycle de vie” des logiciels :

- ❑ identification et expression des besoins au sein de l'établissement
- ❑ choix d'acquisition de nouveaux outils, contraintes, place du libre
- ❑ développement ou installation : interaction entre collègues métiers et DSI, documentation, question des “personnes ressources”
- ❑ communication, diffusion, mutualisation, SAV