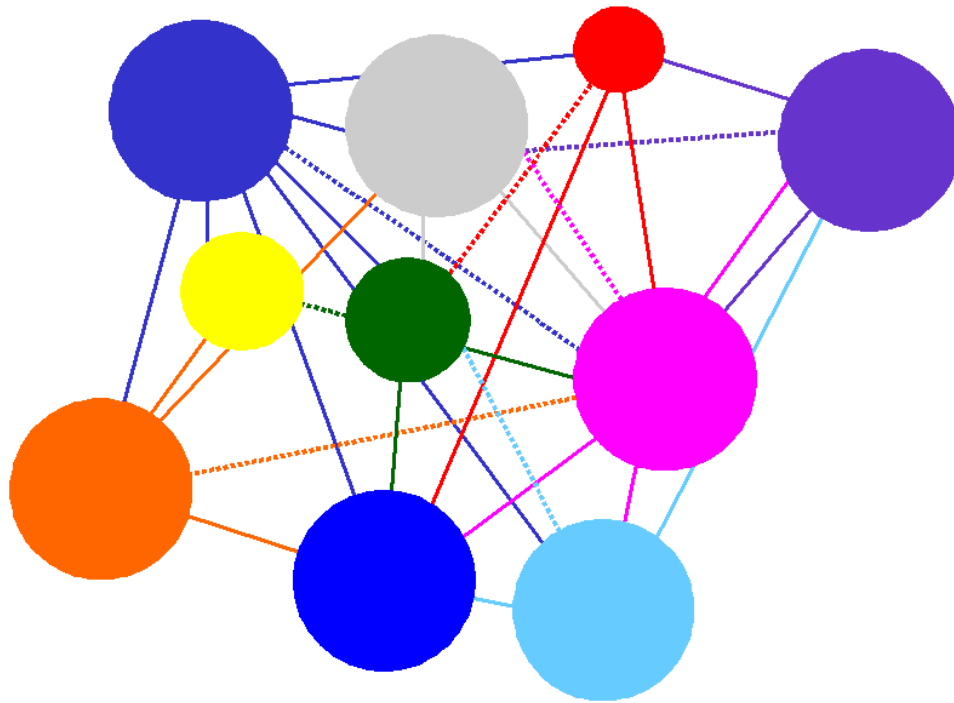


# Organisation du projet SGBM

Systeme de gestion de bibliothèque mutualisé  
**et premiers travaux**

Journée ADBU d'information sur la  
ré-informatisation  
BULAC, 20 février 2014



# ORGANISATION

# Rappel sur les origines du projet

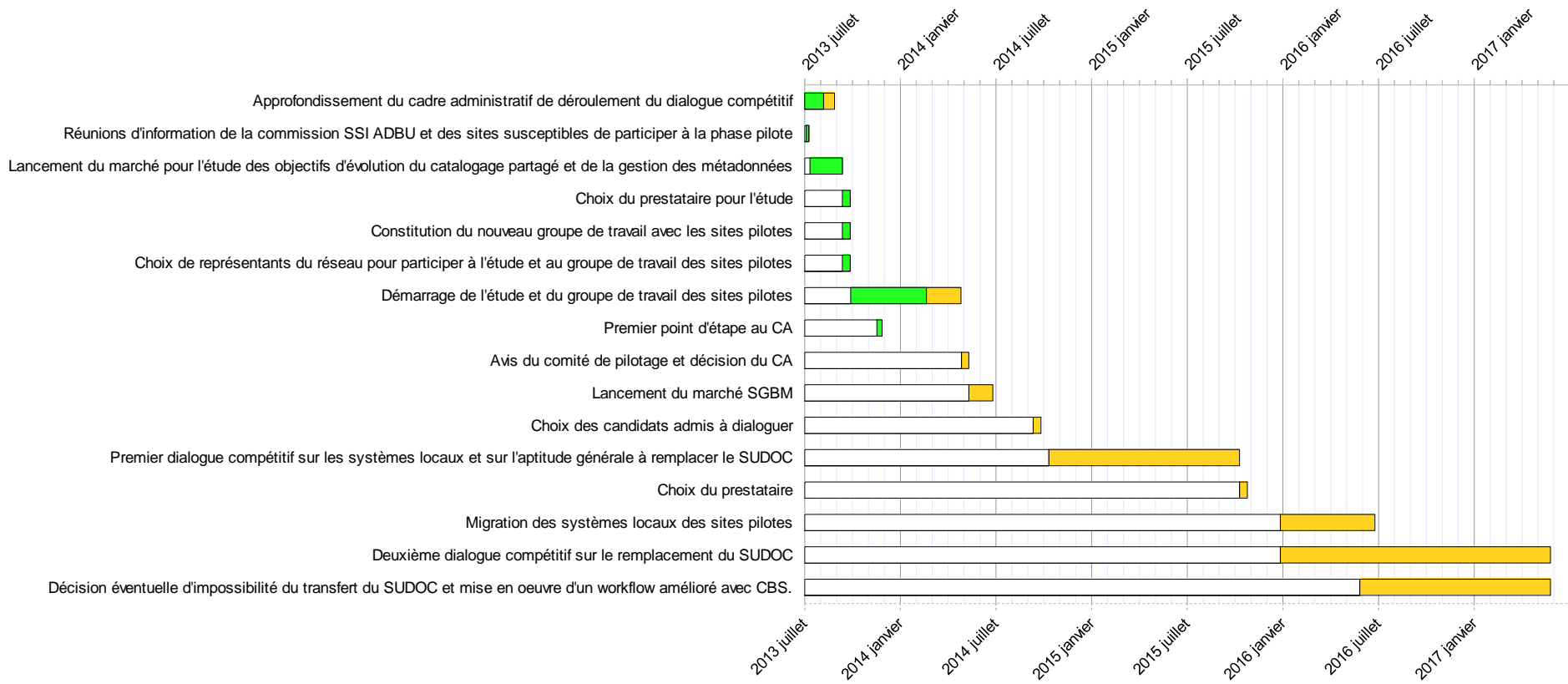
- Séminaire préalable aux JABES 2011
- Groupe de 6 établissements à l'initiative du SICD de Toulouse (automne 2011)
- Groupe projet de l'ENSSIB à l'initiative de l'ABES (automne 2011)
- **Le projet de SGB mutualisé est inscrit dans le projet d'établissement 2012-2015 voté par le CA du 24 novembre 2011**
- Un chargé de mission est recruté en avril 2012
- Un comité technique de 24 établissements travaille avec le chargé de mission de juillet 2012 à janvier 2013
- Une étude d'impact issue des travaux du comité technique est publiée en avril 2013 et soumise à un large débat
- **Le CA du 12 mai 2013 décide de lancer le projet : groupe pilote sur les fonctions locales, étude sur les fonctions nationales, dialogue compétitif**

# Les suites du CA du 31 mai 2013

- Un **calendrier** du projet a été établi.
- Une **étude** a été lancée, « *Étude sur les objectifs d'évolution de service de catalogage partagé et de la production des métadonnées communes dans le réseau SUDOC et SUDOC-PS* ».
- Un **groupe de travail** a été mise en place **pour accompagner l'étude**.
- Un **appel à candidatures** a été lancé auprès des établissements pour constituer un **groupe de bibliothèques pilotes**.
- Les deux groupes de travail ont commencé à se réunir en octobre 2013 pour aboutir en avril 2014 à la livraison :
  - **de l'étude par la société Pleiade,**
  - **d'un projet de programme fonctionnel.**
- Ces actions ont été menées en concertation avec le comité technique (réunion en juillet) et surtout la **commission SSI de l'ADBU** (réunion en juillet, nombreux échanges en septembre, représentants de la commission dans les groupes de travail).

# Le Macro-Calendrier

Calendrier prévisionnel du SGBM - Février 2014



# L'étude sur le catalogage partagé

- MAPA de juillet à septembre : Pleiade retenu
- Constitution d'un groupe de travail
  - Maurits van der Graaf
  - ABES : 10 (2 chargés de mission, 5 DSR, 2 DSI, 1 DEP)
  - Réseau : 2 ADBU, 2 RDA
  - Sites pilotes : 2
- Objectifs
  - Brosser le tableau des évolutions en cours
  - Définir nos propres objectifs dans ce cadre
  - Préparer le programme fonctionnel

# L'étude sur le catalogage partagé

## Calendrier et méthode

3 pistes : études de cas, interviews d'experts, interviews des partenaires nationaux

Calendrier	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Février	Mars	Avril
Rapports de cas							
Entretiens avec les experts							
Entretiens avec les partenaires français							
Atelier 1: le début							
Atelier 2: les premiers résultats							
Atelier 3: les résultats des rapports de cas							
Atelier 4: l'ensemble des résultats: le rapport intermédiaire							
Atelier 5: Préparation du dialogue compétitif; proposition de rapport final							
Rapport final de l'étude							

# Les sites pilotes

- Conditions de participation
  - engagement moral de l'établissement
  - ½ ETP de septembre à avril 2014, 1 ETP ensuite
- Appel à candidatures : 44 réponses, 15 candidats, 12 retenus

❖ Artois

❖ Bordeaux

❖ BSI Universciences

❖ Clermont-Ferrand

❖ Le Havre

❖ Lille 3

❖ Littoral

❖ Lorraine

❖ Maine

❖ Montpellier

❖ Paris Descartes

❖ Toulouse

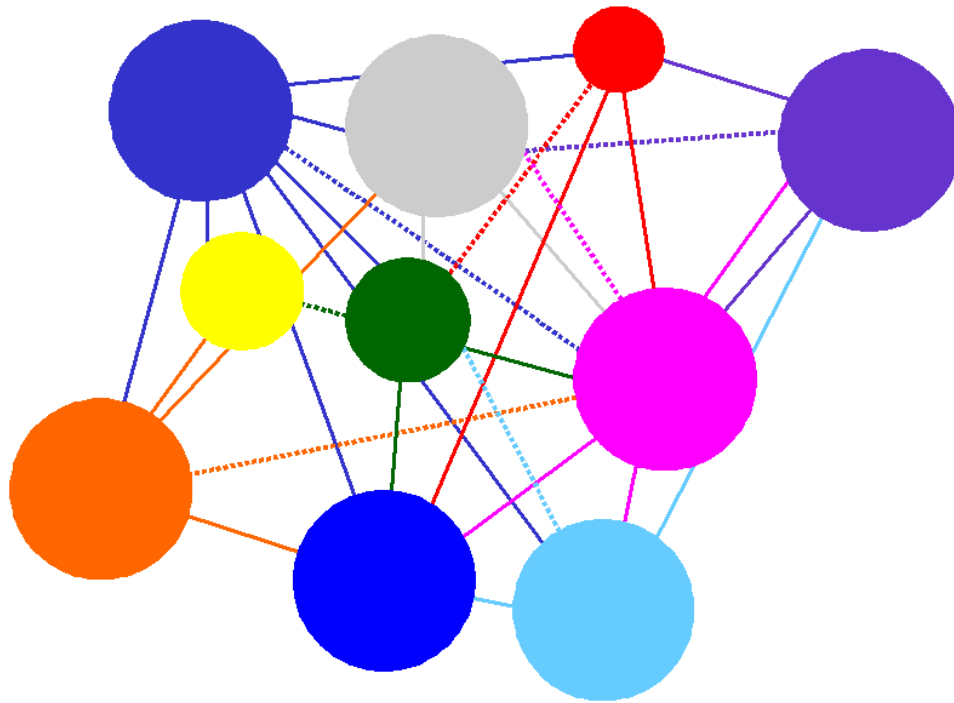


# Le groupe des sites pilotes

- Objectifs
  - Préparer le programme fonctionnel en vue du 1<sup>er</sup> dialogue compétitif
  - Participer au premier dialogue compétitif
  - Migrer les systèmes locaux vers la solution retenue
- Constitution du groupe
  - Chargé de mission ABES
  - 11 chefs de projet de site : Artois/Littoral un seul chef de projet
  - 5 membres de l'ABES : 2 chargés de mission, 1 DSI, 2 DSR
  - 3 ADBU, deux membres SSI + 1 site observateur
  - Maurits van der Graaf observateur pour la première phase
- Calendrier
  - Réunions plénières 22 octobre (méthode), 3 décembre (fonctionnalités), 14 janvier (fonctionnalités), 18 février (ouverture et migration), 25 mars (organisation)
- Méthode
  - 9 commissions : acquisition, circulation/accès, catalogue, découverte, intégration au SI, protocole d'évaluation, garanties, organisation, formation/documentation
  - Ecrire au fur et à mesure le programme fonctionnel

# Points divers

- Invitation du Comité de pilotage SI de la CPU le 4 novembre
  - Initiative de Thierry Bédouin
  - Présentation de la stratégie globale de l'ABES et du projet
  - Invitation de l'ABES à participer régulièrement au Copil SI
- Recrutement d'un directeur de projet
  - Départ du chargé de mission fin avril
  - Mise en place d'une structure projet
    - Un directeur de projet
    - Un ou deux chefs de projet ABES
    - Un chef de projet par site pilote
  - Recrutement du directeur de projet
    - Profil : expérience direction de projet, réseau dans les établissements, extérieur ABES
    - Calendrier : arrivée à l'ABES en avril au plus tard



# PREMIERS TRAVAUX

# Outils de travail

- Deux listes de diffusion, une par groupe
- Un espace collaboratif commun aux deux groupes
  - 1 site général « groupe pilote »
  - 1 site général « groupe d'étude »
  - 1 site par établissement pilote
- Réunions de groupe en visioconférence  
Montpellier / Paris
- Réunions de commission (environ 5 personnes)  
par Skype

# Les fiches de site

- Fiche site modèle de toutes les informations nécessaires sur chaque établissement :  
informations générales, communautés desservies, SI établissement, systèmes documentaires, budgets, organisation BU, collections, données à exporter
- Tableau commun dans lequel chaque établissement entre directement les informations le concernant
- Tableaux de bord récapitulatifs :
  - Certains inclus dans le programme fonctionnel pour informer les fournisseurs
  - Outils de travail pour l'évaluation des solutions
  - Outils de travail pour définir les priorités

# Les commissions fonctionnelles

- Acquisitions, découverte, circulation, intégration au SI
- 250 fonctionnalités identifiées après synthèse
- Une fonctionnalité exprime un besoin et non une méthode
- Pondération par site (+ réseau) de chaque fonctionnalité
- Le résultat n'est pas un cadre de réponse, mais une liste des points à évaluer triée par priorité décroissante
- Les fonctionnalités devront être traduites en quelques dizaines de « use cases » qui seront le support concret du dialogue compétitif

# La commission protocole d'évaluation fonctionnelle

- 7 commissions : acquisitions, catalogue, découverte, circulation, migration, intégration, formation/documentation
- 3 auditions de chaque fournisseur par chaque commission

# La commission migration

- Catalogue
  - Toutes les notices locales doivent recevoir un PPN soit par exemplarisation automatique, soit par chargement complet dans le Sudoc
  - Le Sudoc fournira au SGB le niveau 0 des notices
  - Les niveaux 1 et 2 seront fournis au choix de l'établissement par le SIGB ou par le Sudoc
  - Format 995 pour le niveau 2
- Autres points
  - Données lecteurs communes
  - Données de fascicules de périodiques ?
  - Travail par SIGB : Horizon, Aleph, Absysnet, Vsmart

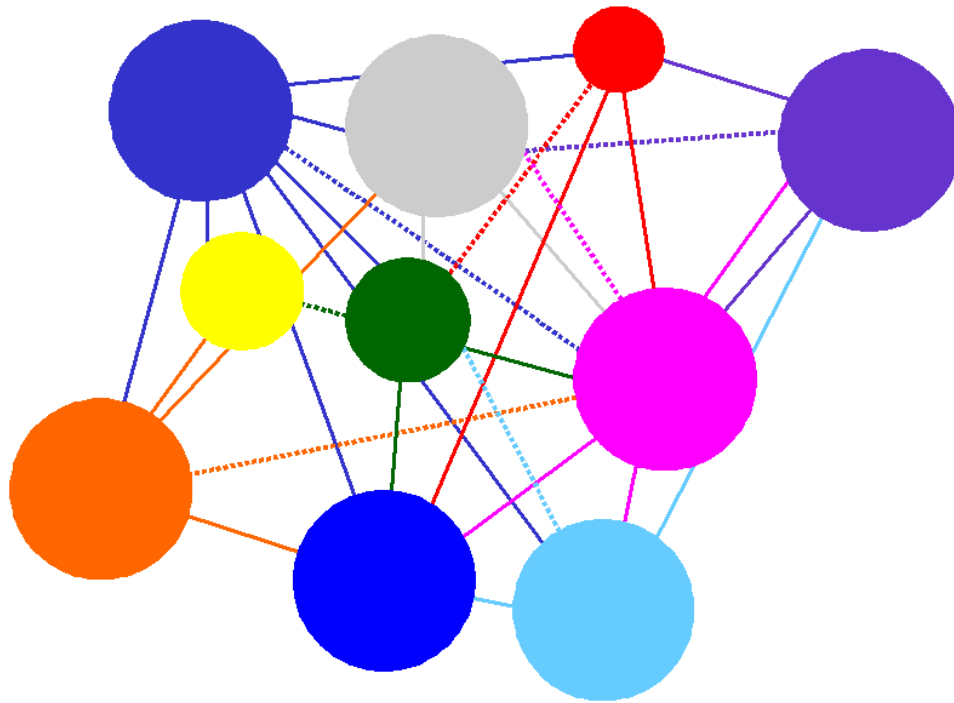


# La commission garanties d'ouverture et d'interopérabilité

- Travail sur les API à partir d'API existantes
- Seules les API, les outils d'export et le moteur de règles pourront être testés en dialogue compétitif
- Les garanties à obtenir
  - Plate-forme de services collaborative
  - Interopérabilité avec les SI d'établissements
  - Interopérabilité avec d'autres systèmes documentaires
  - Récupération des données des bibliothèques Sudoc dans le data pool national et réutilisation libre de ces données
  - Possibilité d'importer des données de Bacon

# La commission formation

- Travaux en cours
- Attentes du fournisseur
  - Documentation et formation initiales de l'équipe projet
  - Base de formation
- Rôle de l'ABES
  - Adapter la documentation
  - Former les formateurs
- Rôle des établissements : former les utilisateurs
- Rôle des centres de formation : accompagner le changement



# QUESTIONS STRATEGIQUES SCENARIOS

# Les objectifs stratégiques

- Le premier objectif du projet est la modernisation et la mutualisation des systèmes locaux
- Le deuxième objectif est l'articulation du système mutualisé avec le Sudoc pour une meilleure cohérence entre données locales et nationales
- L'objectif de simple articulation avec le Sudoc a été étendu à un objectif plus large de modernisation du Sudoc
- Les systèmes de nouvelle génération répondent potentiellement aux deux objectifs : mutualiser les systèmes locaux et moderniser le Sudoc

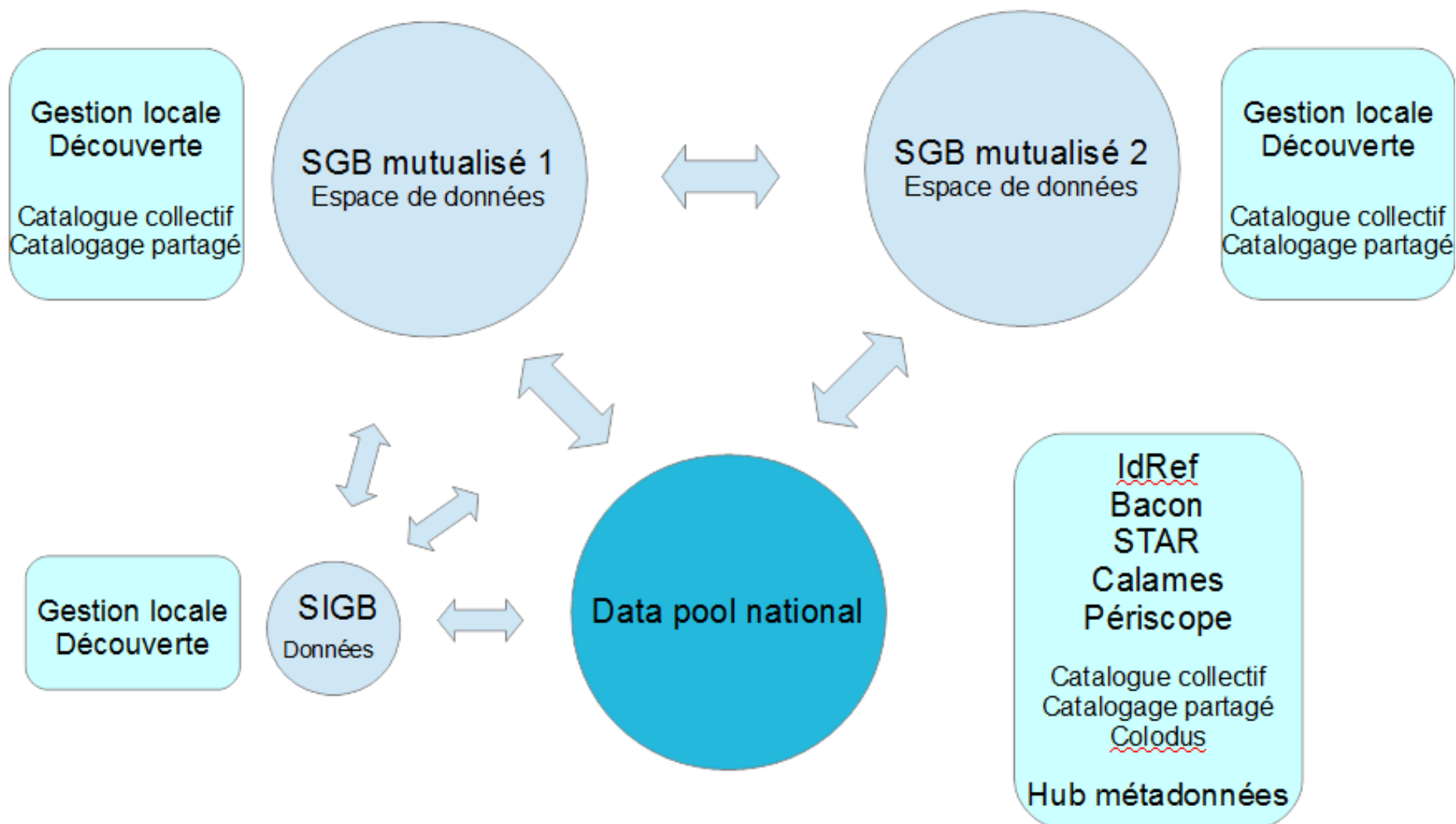
# Le scénario 1

- La traduction directe des deux objectifs a conduit à un premier scénario simple : migrer les systèmes locaux et le Sudoc vers une plate-forme de bibliothèque commune
- Avantages : économie, interopérabilité des fonctions, cohérence des données
- Inconvénients : monolithisme, risque de marché captif
- Limites
  - La possibilité de migrer le Sudoc n'est pas garantie
  - Tous les systèmes locaux ne migreront pas

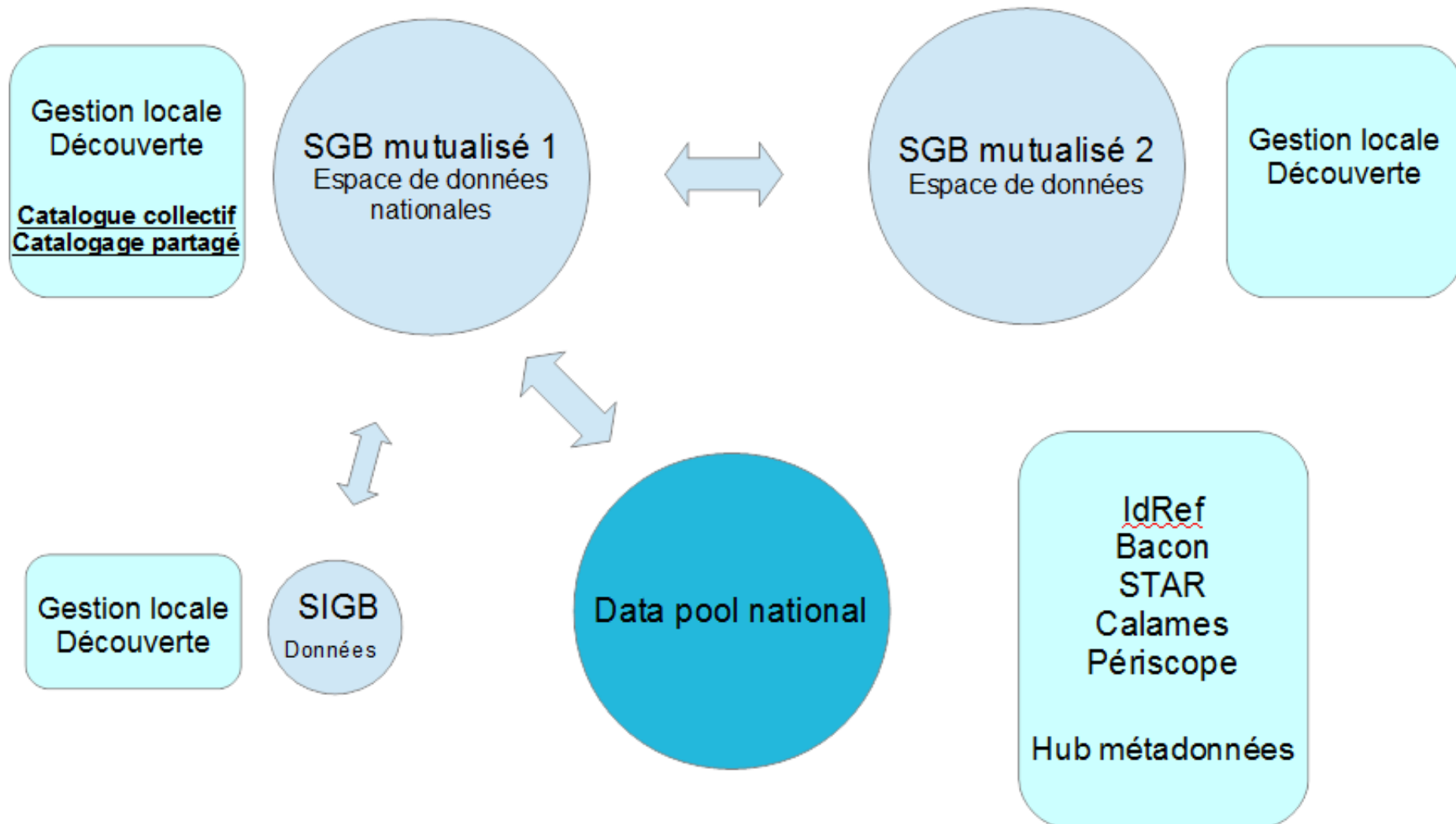
# Scénarios 2,3,...,n

- Le scénario 2 finalement retenu prend en compte la limite concernant le Sudoc
  - Si possible, migration / modernisation du Sudoc
  - Sinon retour à l'objectif initial, simple articulation entre le Sudoc et le système de gestion mutualisé
- Le scénario 3 finalement rejeté prenait en compte la limite concernant les systèmes locaux
  - Le maintien (bon gré, mal gré) de plusieurs solutions locales
  - L'existence de plusieurs SGB mutualisés
- Les nombreux échanges, en particulier les études de cas d'autres pays faites par Pleiade, ont fait émerger d'autres variantes des mêmes scénarios
- Le projet allemand CIB proche des scénarios français en permet une relecture différente

## Données et applications en lien avec le SGB mutualisé

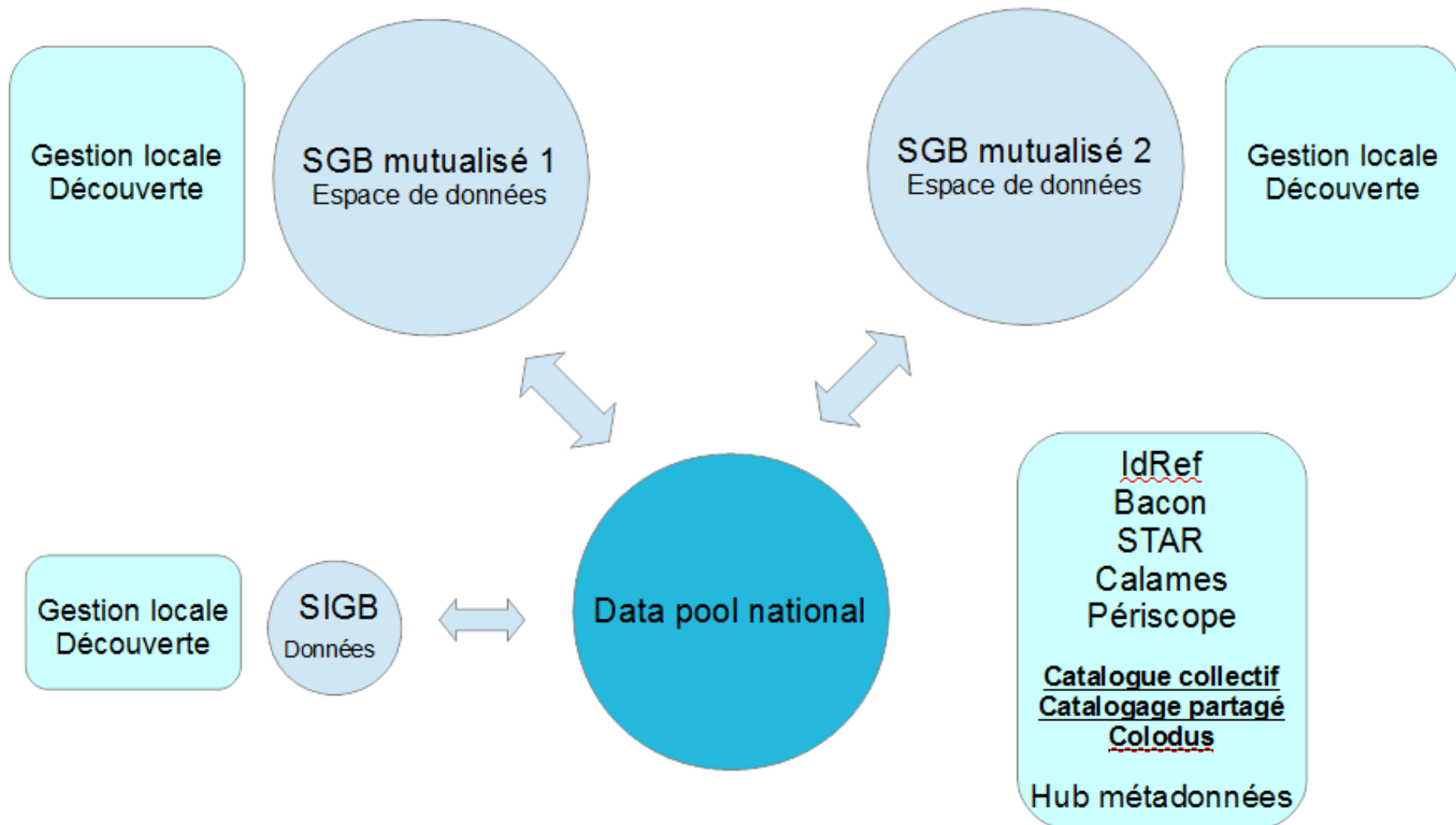


Données et applications en lien avec le SGB mutualisé  
*Scénario 2 option A*  
*Scénario allemand avec un espace de données nationales*

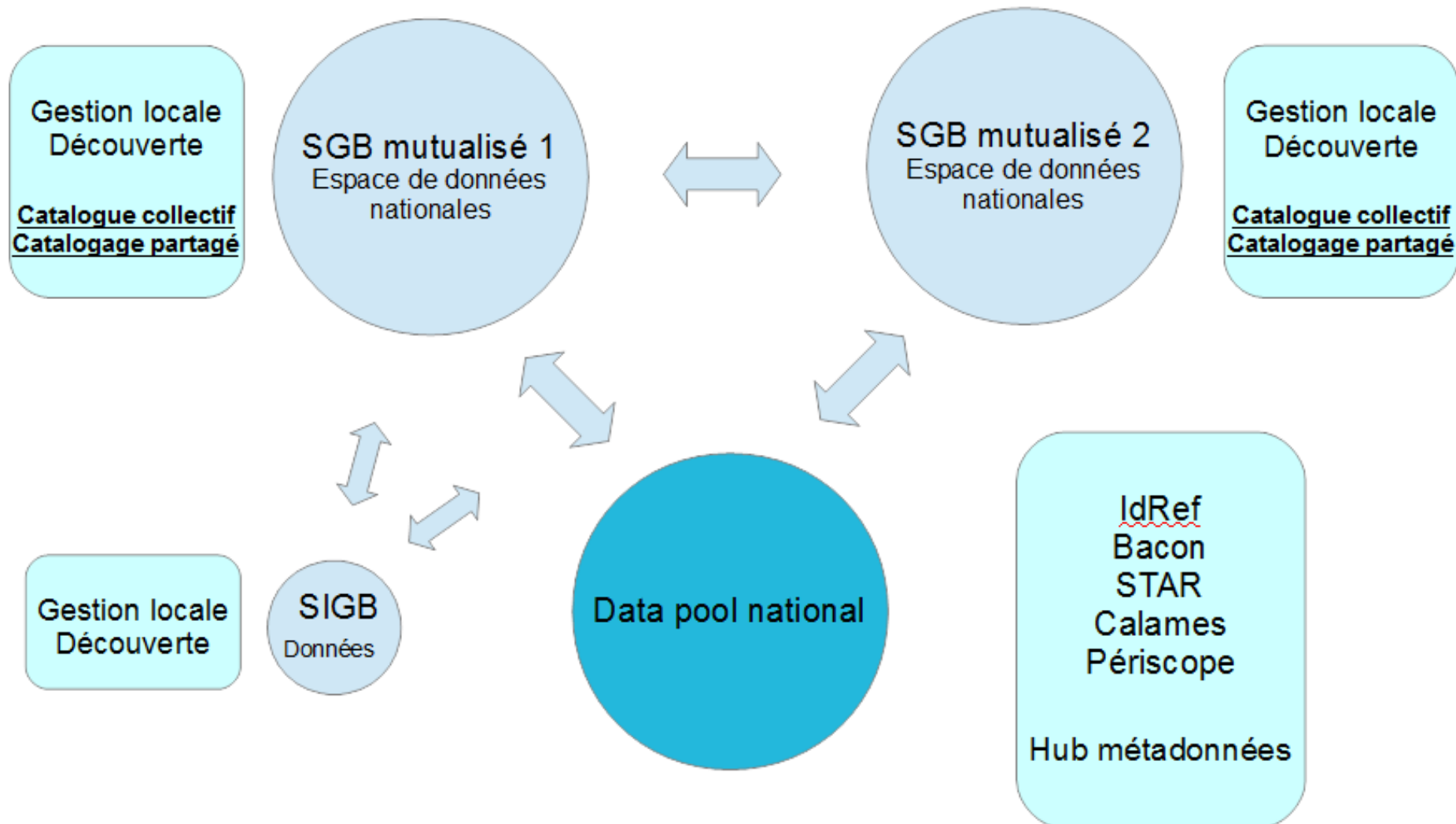




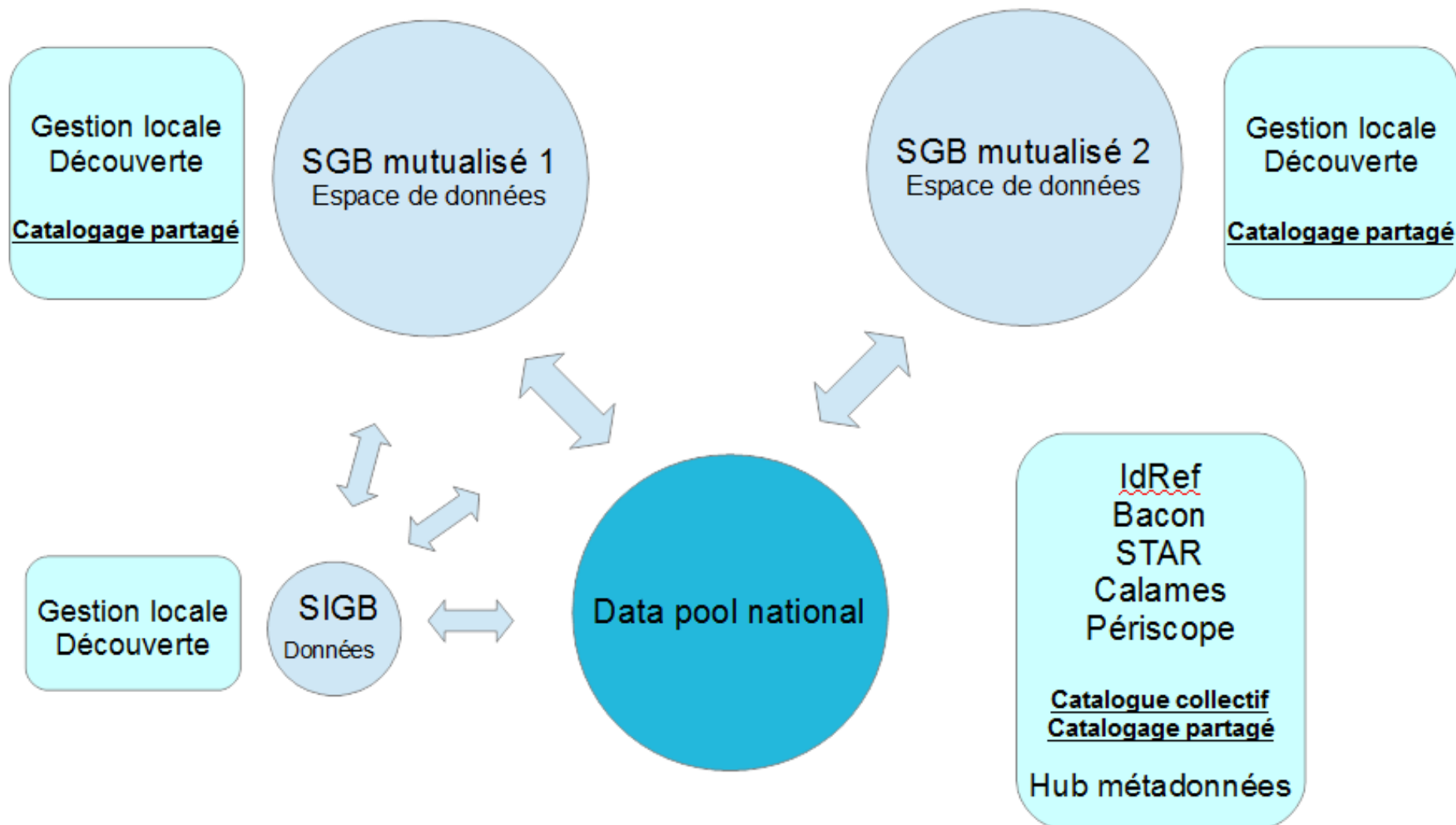
Données et applications en lien avec le SGB mutualisé  
*Scénario 2 Option B*



Données et applications en lien avec le SGB mutualisé  
*Scénario allemand : plusieurs espaces de données nationales*



Données et applications en lien avec le SGB mutualisé  
*Autre scénario avec plusieurs espaces de données*



# Quelques questions

- Un workflow sans double saisie entre un SGB et un système de catalogage partagé national est-il possible ? Sinon les sites pilotes continueront-ils à terme à cataloguer sur le système de catalogage partagé national ?
- Si un autre groupe de bibliothèques choisit une autre solution locale mutualisée, l'ABES doit-elle offrir les mêmes services à ce groupe de bibliothèques ?
- Doit-on / peut-on ne pas dissocier catalogue collectif national et catalogage partagé ?
- Que doit et que peut couvrir le catalogue collectif national en matière de ressources électroniques ? La totalité des titres des revues ? La totalité des titres des ebooks ?
- Le catalogue collectif national peut-il être un sous-ensemble d'un système de cloud international ?
- Si oui comment y participent les bibliothèques non déployées et les bibliothèques qui cataloguent dans un autre système ?
- Pouvons nous enchaîner dans un même accord-cadre deux dialogues compétitifs dont le deuxième n'est ouvert qu'au seul titulaire du premier ?
- Les prochains établissements qui voudront rejoindre les sites pilotes dans le groupement de commande pourront-ils le faire sans appel d'offres

# Quelques conclusions

- Les questions ne remettent pas en cause les objectifs initiaux, ni le premier dialogue compétitif, ni le calendrier
- Le programme fonctionnel du premier dialogue compétitif devrait être suffisamment avancé
- L'étude Pleiade proposera fin mars une analyse de différents scénarios pour le catalogage et la production de métadonnées : modèle hollandais, modèle suédois, modèle allemand CIB, modèle d'évolution à partir du Sudoc actuel.
- Elle proposera des éléments de programme fonctionnel pour un deuxième dialogue compétitif basé sur le scénario à l'allemande
- Le CA du 12 mai devra, après avis du comité de pilotage et du CS, valider le programme fonctionnel proposé pour le premier dialogue compétitif
- Il devra également décider, à partir des résultats de l'étude Pleiade et des avis sur cette étude, de lancer ensemble ou successivement les deux dialogues compétitifs
  - En fonction de la maturité du programme fonctionnel pour le catalogage et la production de métadonnées
  - En fonction des contraintes administratives

- **Crédits**
  - ANCRA
  - Maurits van der Graaf
  - les membres des groupes du projet SGBM
- **Le blog - [sgbm.abes.fr](http://sgbm.abes.fr)**
- **Le site de veille - [www.delicious.com/sgbm](http://www.delicious.com/sgbm)**