



Etude sur les hypothèses d'évolution des indicateurs nationaux de l'IST

Synthèse de l'étude

Sommaire

- ▶ Introduction : rappel du contexte, des objectifs, des acteurs et des référentiels de l'étude
- ▶ Quelques concepts utiles
- ▶ Etat des lieux : cadre national, européen et international
- ▶ Diagnostic et besoins d'évolution exprimés par les bibliothèques
- ▶ Une proposition pour les indicateurs nationaux de l'IST : les indicateurs clés et les données associées
- ▶ Une proposition pour la simplification de l'ESGBU
- ▶ Sources d'information

Introduction

Les objectifs de l'étude

- ▶ Réaliser un **état des lieux** et un **diagnostic** des indicateurs nationaux actuels de l'IST et des dispositifs associés
- ▶ Formuler les **besoins d'évolution** des indicateurs nationaux de l'IST et des dispositifs associés pour répondre aux enjeux de pilotage de différents niveaux :
 - ▶ La **situation d'une bibliothèque**, dans un cadre national ou international (approche benchmark), et son évolution dans le temps
 - ▶ La **situation nationale**, sur la base des données des bibliothèques consolidées, et son évolution dans le temps
 - ▶ La **situation française** dans un cadre international, et son évolution dans le temps
 - ▶ Remarque : les indicateurs nécessaires au pilotage local d'un SCD ne sont pas dans le champ de cette étude
- ▶ Identifier et comparer **différents scénarios d'évolution** du dispositif actuel ESGBU/ASIBU

Les enjeux de l'étude

- ▶ **Améliorer le pilotage de la documentation**
 - ▶ Au niveau du SCD ou SICD d'un établissement d'enseignement supérieur (Université, Grande Ecole, PRES...) en lui permettant de se positionner dans un cadre national ou international
 - ▶ Au niveau national, avec les acteurs multiples de l'Enseignement supérieur et de la Recherche (grâce au travail du groupe EPRIST)
- ▶ **S'inscrire dans une perspective européenne** et faciliter la prise en compte de la documentation dans les critères d'évaluation des universités (groupe LIBER pour le projet UMultirank)
- ▶ **Identifier un ensemble réduit d'indicateurs (entre 20 et 30)** pouvant être largement partagés et plus facilement produits (ex. du système d'indicateurs allemands BIX)

Deux approches à concilier dans l'étude

- ▶ **L'approche conceptuelle** : quels seraient les nouveaux indicateurs réellement opportuns, indépendamment de la faisabilité à court terme de collecter les données associées ?
 - ▶ Prioriser les indicateurs (indispensables / souhaitables)
- ▶ **L'approche pratique** : quelles seraient les adaptations souhaitables et faisables des indicateurs du dispositif actuel ESGBU/PAPESR ?
 - ▶ Caractériser les indicateurs et les données par rapport à leur présence dans ESGBU/ASIBU

Les acteurs de l'étude

▶ **Commission pilotage et évaluation ADBU**

- ▶ Réunion de lancement le 04/05/12
- ▶ Réunion état des lieux et de définition des besoins le 08/06/12
- ▶ Réunion d'avancement le 07/10/12
- ▶ Réunion avec le SICD de Grenoble 2/3 (Etat des lieux et besoins 23/10/12)
- ▶ Journée de travail (commission élargie) le 13/12/12 – 40 participants (4 ateliers : efficacité, formation / insertion professionnelle, recherche, internationalisation / diffusion culturelle)
- ▶ Journées de travail (23/01/13 – 14 participants, 11/04/13 – 18 participants)

▶ **MISTRD et SIES**

- ▶ Etat des lieux et besoins le 18/10/12 (avec M. Marian)
- ▶ Retour sur les propositions le 21/02/13 (avec M. Colas)

▶ **IGB**

- ▶ Etat des lieux et besoins 08/10/12 (avec MM. Arot et Carbone)
- ▶ Avancement 28/01/13 (avec M. Carbone)

Les référentiels pris en compte

▶ **Français :**

- ▶ ESGBU – ERE 2012 (MESR / MISTRD)
- ▶ Rapports de l'IGB (Evaluation de l'activité et des services documentaires français dans le cadre européen – 2008, Comparaison internationale de Bibliothèques universitaires – 2010)
- ▶ Indicateurs du Groupe EPRIST
- ▶ Indicateurs des Bibliothèques des Grandes Ecoles

▶ **Européens :**

- ▶ BIX (Allemagne)
- ▶ Propositions LIBER pour U-MULTIRANK (UE) (Jan 2013)

▶ **Internationaux :**

- ▶ Normes ISO 2789 (statistiques de bibliothèques), ISO 11620 (indicateurs de performance), ISO 16439 (impact des bibliothèques)
- ▶ IFLA : travaux de la section Statistiques et Evaluation

Quelques concepts utiles

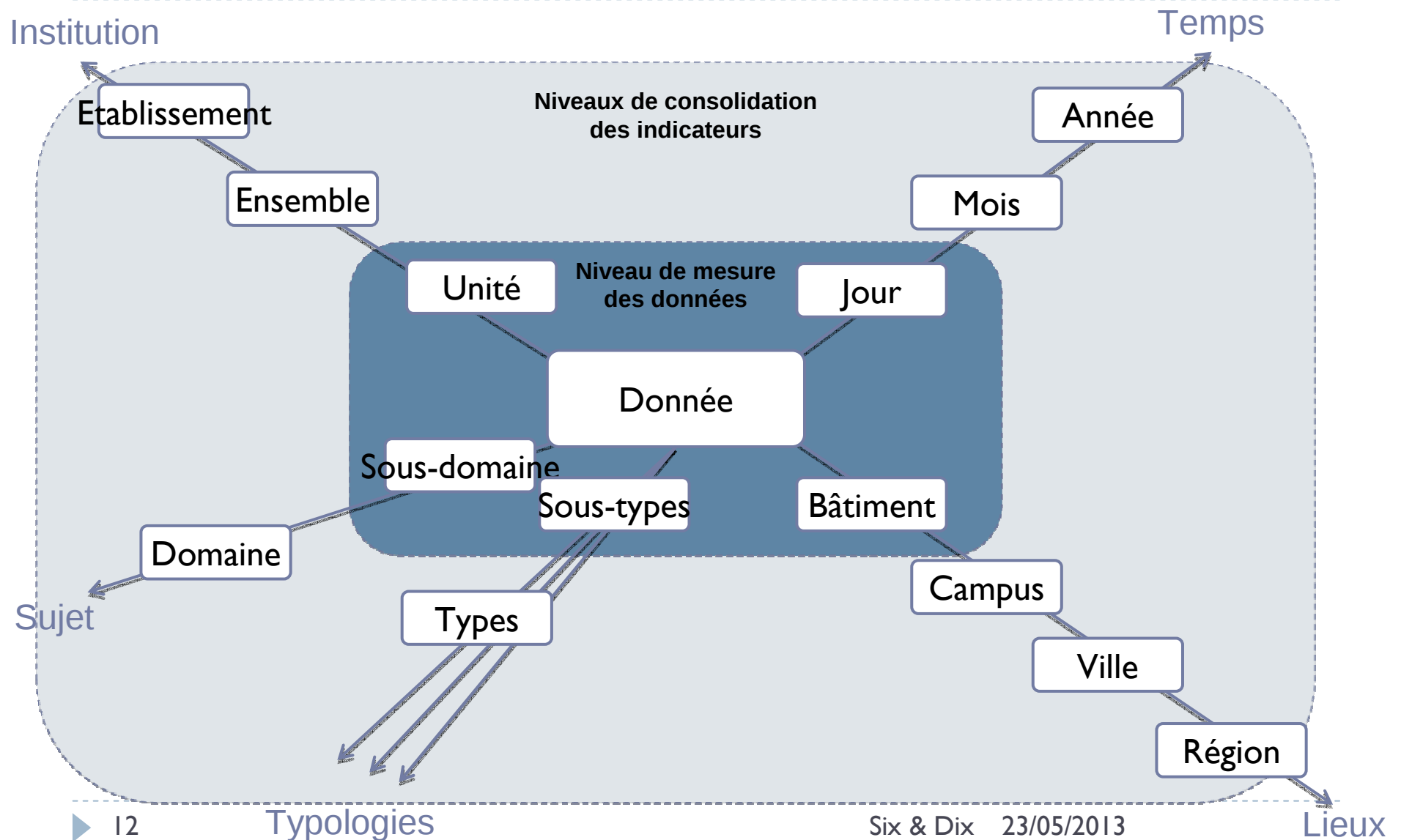
Quelques concepts utiles (1/2)

- ▶ Dans l'étude on distinguera bien les **indicateurs** (utiles au pilotage) des **données** (utiles à la constitution des indicateurs)
 - ▶ Ex. L'ESGBU est essentiellement un outil de collecte de *données* qui permet de construire des *indicateurs* consultables dans ASIBU
 - ▶ Mais certaines données ont parfois valeur d'indicateurs (ex. nombre de prêts)
- ▶ On distinguera également bien deux types d'indicateurs :
 - ▶ Les indicateurs **standard** : l'utilisateur consulte des indicateurs partagés par presque tous, produits et diffusés de manière automatique, donc en nombre réduit (la vingtaine d'indicateurs qui sera in fine proposée)
 - ▶ Les indicateurs **à la demande** : l'utilisateur croise les données de son choix et bâtit ses propres indicateurs, sur un large socle de données (les 150 à 200 données qui seront in fine proposées)

Quelques concepts utiles (2/2)

- ▶ On cherchera à caractériser les données si possible par :
 - ▶ Le temps (jour, mois, année universitaire / civile)
 - ▶ L'institution, avec différents niveaux de consolidation (unité, ensemble, sur ensemble ; ex. bibliothèque / service commun / établissement tutelle / sur ensemble de type PRES)
 - ▶ Le lieu, avec différents niveaux de consolidation (bâtiment, campus, ville, « site », région)
 - ▶ Le domaine disciplinaire
 - ▶ Les types / catégories / nature et tous cas de figure
- ▶ On identifiera la granularité de mesure la plus fine des données, et les différents niveaux permettant ensuite la consolidation sur les indicateurs

Un exemple de modélisation des données « en étoile »



Etat des lieux : cadre national, européen et international

La cadre national : le MESR

- ▶ **Projet de loi de Finances 2013 / Mission recherche et enseignement supérieur**
 - ▶ Un seul indicateur concerne en 2013 les bibliothèques, l'indicateur 6.2 : disponibilité hebdomadaire théorique des places de bibliothèque par usager
 - ▶ Equation : Nombre de places de travail x durée hebdomadaire d'ouverture rapportés au nombre d'étudiants et d'enseignants-chercheurs à desservir
 - ▶ NB : en 2012 figurait également le nombre d'entrées par lecteur inscrit
- ▶ **Contrats quinquennaux :**
 - ▶ Dans les indicateurs communs (vague B 2012-2017) : seulement la variation des horaires d'ouverture du SCD ou du SICD

Le cadre national : la MISTRD (ESGBU et ASIBU)

- ▶ Depuis 2008 : enrichissement progressif de l'ESGBU (prise en compte de la LOLF, de la LRU, de demande Unesco H/F, des EPST...)
- ▶ Aujourd'hui, un SCD qui veut remplir entièrement l'ESGBU doit fournir :
 - ▶ Avec 1 unité et 1 bibliothèque associée : 286 données
 - ▶ Avec 4 unités et 5 bibliothèques associées : 923 données
- ▶ Des spécificités de l'ESGBU pour les CADIST
- ▶ En parallèle, l'ERE (Enquête sur les ressources électroniques)
- ▶ Les attentes de la MISTRD :
 - ▶ Faciliter la production d'indicateurs grâce à l'intégration des données de la documentation (ESGBU) dans celles de l'établissement (PAPEsr) : réalisation 2013
 - ▶ Moderniser et alléger l'ESGBU : spécifications en 2013 et réalisation achevée pour mars 2014
 - ▶ Intégrer les données des bibliothèques des établissements de recherche

Le cadre national : l'IGB

- ▶ Suite aux études menées en 2008 et 2010, production courant 2013 :
 - ▶ Du rapport « quels indicateurs pour évaluer l'activité documentaire des établissements, des sites universitaires et des organismes de recherche ? » (commande du MESR)
 - ▶ Du rapport mis à jour sur la comparaison internationale des bibliothèques universitaires

Le cadre national : organismes de recherche et grandes écoles

- ▶ Une convergence des indicateurs IST à rechercher, notamment pour consolider les données de documentation à l'échelle d'un PRES :
 - ▶ Avec les organismes de recherche
 - ▶ Près de 50 indicateurs IST pour les organismes de recherche (EPST, Fondations) ont été formalisés de 2010 à 2012 par le Groupe de travail EPRIST (*Ademe, BRGM, CEA, Cemagref, Cirad, CNRS, Ifpen, Ifremer, Ifsttar, Ineris, Inra, Inria, Inserm, Institut Pasteur, IRD, IRSN, Onera*)
 - ▶ Avec les grandes écoles
 - ▶ Près de 40 d'indicateurs ont été identifiés, qui font appel à des données possédées par tous les types d'établissements.

Le cadre européen

- ▶ UMultirank (Commission Européenne avec le Consortium CHERPA)
 - ▶ 2011 : après étude, décision de mettre en œuvre un portail web permettant aux étudiants européens de choisir leur université sur la base de classements
 - ▶ 5 axes de classement : Teaching & learning, Research, Knowledge transfer, International orientation, Regional engagement

Teaching & Learning			Research		Knowledge transfer		International orientation		Regional engagement					
student staff ratio	graduation rate	qualification of academic staff	research publication output	external research income	citation index	% income third party funding	CPD courses offered	startup firms	international academic staff	% international students	joint international publ.	graduates working in the region	student internships in local enterprise	regional co-publication

- ▶ Un (seul) indicateur sur les bibliothèques : satisfaction des étudiants
- ▶ LIBER : volonté d'identifier plusieurs indicateurs synthétiques concernant les bibliothèques pour enrichir UMultirank
- ▶ Février 2013 : des propositions du Comité de Pilotage LIBER

Le cadre international

▶ Normalisation (AFNOR / ISO)

- ▶ Publication et traduction par l'AFNOR de l'évolution
 - ▶ de la norme ISO 2789 (statistiques de bibliothèques) : premier semestre 2013
 - ▶ de l'évolution de la norme ISO 11620 (indicateurs de performance) : second semestre 2013
 - ▶ de la nouvelle norme ISO 16439 (impact des bibliothèques) : premier semestre 2014

▶ IFLA

- ▶ Travaux de la section 22 (statistiques et évaluation)
- ▶ Publication « Library Statistics for the 21st Century World » (2009)

Diagnostic et besoins d'évolution exprimés par les Bibliothèques

Les principales attentes des bibliothèques

- ▶ Maintenir le cadre normatif et temporel
- ▶ Simplifier fortement les données ESGBU
- ▶ Améliorer la collecte des données
- ▶ Valoriser les services rendus par les bibliothèques
- ▶ Etre en mesure de produire des indicateurs qualitatifs

Maintenir un cadre normatif et temporel

- ▶ Les données nécessaires à la construction des indicateurs ISO doivent être conservées.
- ▶ Le niveau de maille du recueil des données sur l'année civile est à conserver.
- ▶ Certaines données de l'ESGBU sont recueillies et enrichies depuis près de 40 ans (1974) : à conserver à titre d'observation long terme.

Simplifier les données de l'ESGBU

- ▶ Les données ESGBU doivent être fortement simplifiées pour faciliter la production d'indicateurs réellement utiles aux bibliothèques ; l'utilité et la facilité de l'alimentation garantiront la qualité de la donnée remontée.
- ▶ Certaines rubriques doivent être fortement simplifiées : recettes, dépenses, dépenses d'acquisition et de conservation, accroissement des collections, PEB...
- ▶ La typologie des documents sur support et des documents numériques doit être revue et simplifiée, et distinguant bien :
 - ▶ Le stock de ressources acquises ou produites (ressources appartenant à l'établissement et gérées par lui)
 - ▶ Le flux de ressources acquises ou produites (entrées / sorties)
 - ▶ Les abonnements aux ressources numériques avec un droit d'accès.
- ▶ L'articulation ESGBU / ERE doit être améliorée pour éviter les redondances.

Des attentes vis à vis de l'outil de collecte

- ▶ Ne plus remonter des données que les établissements fournissent dans PAPESR (budgets, ressources humaines, effectifs étudiants).
- ▶ Pouvoir exploiter les données que les établissements fournissent dans PAPESR.
- ▶ Donner une définition précise à chaque donnée (et utiliser pour cela notamment la normalisation ISO 2789 et ISO 11620).
- ▶ Préciser le niveau de précision de la donnée attendue.
- ▶ Pouvoir disposer de la donnée de la période précédente pour la reconduire ou la modifier.
- ▶ Evaluer la faisabilité d'un export automatisé d'un SIGB pour fournir certaines données (et traiter cette question dans le cadre du SGM de l'ABES) : bâtir un modèle national à mettre en œuvre par tous les SIGB ?

ensemble vs. unités ; bibliothèques associées

- ▶ Même si la MISTRD n'analyse qu'au niveau ensemble (établissement) et ne mène pas d'analyse au niveau des bibliothèques associées :
 - ▶ Des données du niveau unité restent nécessaires à un établissement pour mener localement des analyses géolocalisées consolidant les bibliothèques au niveau d'un site (cas des SCD ou SICD multisites) et pour mener des analyses par domaines disciplinaires (cas des SCD ou SICD pluridisciplinaires en distinguant par exemple la médecine)
 - ▶ Des données sur toutes les entités d'un établissement gérant de la documentation (BUFR, centres de documentation...) restent nécessaires pour mener localement des actions de mutualisation de ressources et d'optimisation de l'offre de services.

Valoriser les services rendus par les bibliothèques

- ▶ La notion de public inscrit (calculé sur la base des inscrits actifs pour le prêt) n'est plus pertinente : le public potentiel doit être privilégié (c'est à dire le nombre d'étudiants et d'enseignants / chercheurs)
- ▶ Pour le cas des BIU, la notion d'inscrit à la Bibliothèque reste valide car les accès sur place sont contrôlés (et le public potentiel est trop vaste).
- ▶ Les données et les indicateurs actuels ne traduisent pas assez la contribution de la bibliothèque aux missions de formation et de recherche de l'établissement.
- ▶ Les rubriques « Activités » et « Formation des usagers » doivent donc être développées pour valoriser les usages des services offerts par les bibliothèques.
- ▶ La mesure de la part des dépenses documentaires Formation vs. Recherche n'est pas satisfaisante dans ses modalités actuelles (pas de méthode commune définie) mais reste essentielle sur le fond et doit être maintenue.
- ▶ La recherche des solutions efficaces pour mesurer « qui utilise quel service » doit se poursuivre, notamment en matière de traçabilité des usages numériques (ex. visites numériques, utilisation du wifi...).

Compléter le quantitatif par du qualitatif

- ▶ Produire aussi des indicateurs qualitatifs (par enquêtes et sondages) :
 - ▶ Pour mesurer la qualité de l'offre documentaire proposée (numérique ou sur support).
 - ▶ Pour mesurer la satisfaction des usagers (avec LIBQUAL ?).
 - ▶ Pour avancer dans la mesure de la contribution de la Bibliothèque aux missions de l'établissement (formation, recherche, internationalisation...).
 - ▶ Pour alimenter à terme les indicateurs de la norme ISO 16439 sur l'impact des bibliothèque.
 - ▶ Pour réaliser rapidement des sondages ponctuels sur des sujets importants.

Une proposition pour les indicateurs nationaux de l'IST

Méthodologie d'identification

- ▶ Approche internationale et normative : identifier, à partir des sources suivantes, les indicateurs les plus utilisés :
 - ▶ ISO 11620 et IFLA (source rapport IGB 2008)
 - ▶ BIX (parce qu'ils ont déjà réussi à identifier un nombre réduit d'indicateurs !)
 - ▶ LIBER (propositions pour U-MULTIRANK)
- ▶ Approche nationale :
 - ▶ Une obligation : reprendre au moins l'indicateur 6.2 du PLF
 - ▶ Une forte demande des bibliothèques : mettre en valeur les formations dispensées aux étudiants par les bibliothèques et le soutien aux actions de valorisation de la recherche.

Les indicateurs clés (1/2)

	Ressources et services : adéquation / disponibilité
1	Superficie (m2 surface de plancher*) des espaces pour les publics / usager
2	Nombre de places assises / 1000 usagers**
3	Nombre de personnels (ETP) / 1000 usagers
4	Disponibilité théorique hebdomadaire des places de bibliothèque / usager
	Ressources et services : usages
5	Nombre d'entrées à la bibliothèque / usager / an***
6	Nombre de connexions au site / portail web de la bibliothèque / usager / an
7	Nombre d'emprunts / usager / an
8	Nombre d'unités de contenu documentaire vues ou téléchargées / usager / an
9	Nombre d'heures de formation dispensées / 1000 usagers / an
10	Satisfaction des usagers (mesurée au moins une fois par période contractuelle)

* La surface de plancher a remplacé depuis nov. 2011 les surfaces SHON et SHOB

** Usagers = usagers potentiels (inscrits dans l'établissement + extérieurs inscrits à la bibliothèque)

*** Année civile

Les indicateurs clés (2/2)

Ressources et services : Efficience	
11	Dépenses documentaires (cf. définition ESGBU 2014) / usager / an
12	Coût à l'unité des contenus documentaires téléchargés / an
13	Nb de documents (numériques + sur support) traités (entrés + sortis) /an / agent (ETP)
14	Nb d'heures de formation dispensées par agent (ETP) / an
15	Dépenses totales (cf. définition ESGBU 2014) de la bibliothèque / usager / an
Capacités d'évolution et de développement	
16	% des dépenses documentaires de l'année consacrées à la documentation électronique
17	% des agents de la bibliothèque affectés sur l'année à la fourniture de services numériques (cf. définitions ISO2789 2.2.8)
18	% des agents de la bibliothèque affectés sur l'année au soutien et à la valorisation de la recherche
19	% des agents de la bibliothèque affectés sur l'année à des actions de coopération nationale et internationale
20	Nombre d'heures de formations professionnelles / agent / an
21	% des crédits de la bibliothèque de l'année ne provenant pas de subventions de l'état (subventions collectivités locales, ressources propres...)
22	% du budget annuel de l'institution alloué à la bibliothèque

Le profilage des indicateurs clés

Axes	Indicateurs
La Bibliothèque comme soutien de la Formation	1. Superficie des espaces pour les publics / usager 2. Nombre de places assises / 1000 usagers 3. Nombre de personnels / 1000 usagers 4. Disponibilité théorique hebdomadaire des places de bibliothèque / usager 5. Nombre d'entrées à la bibliothèque / usager / an 7. Nombre d'emprunts / usager / an 9. Nombre d'heures de formation dispensées / 1000 usagers 14. Nombre d'heures de formations dispensées / agent
La Bibliothèque comme soutien de la Recherche	6. Nombre de connexions au site / portail web de la bibliothèque / usager / an 8. Nombre d'unités de contenu documentaire téléchargées / usager / an 16. % des dépenses en documentation électronique 17. % du personnel de la bibliothèque affecté à la fourniture de services numériques 18. % du personnel de la bibliothèque affecté au soutien et à la valorisation de la recherche
La Bibliothèque comme contributrice au développement de l'Etablissement	10. Satisfaction des usagers 19. % du personnel de bibliothèque affecté à des actions de coopération nationale et internationale 20. Nombre d'heures de formations professionnelles par personnel 21. % des crédits de la bibliothèque ne provenant pas de subventions de l'état
La Bibliothèque comme contributrice de l'efficience de l'Etablissement	11. Dépenses documentaires par usager sur l'année 12. Cout à l'unité des contenus documentaires téléchargés 13. Nb de documents (numériques + sur support) traités (entrés + sortis) / an / agent 15. Dépenses totales de la bibliothèque / usager / an 22. % du budget de l'institution alloué à la bibliothèque

Les données pour ces indicateurs clés

	Données	Indicateurs
1	Nombre d'usagers (potentiels) au 31/12 de l'année	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15
2	Recettes totales dont :	21
3	Recettes ne provenant pas de subventions de l'état	21
4	Dépenses totales établissement	22
5	Dépenses totales bibliothèque, dont :	15, 16
6	Dépenses documentaires, documents sur support	11
7	Dépenses documentaires, documents numériques	11, 12, 16
8	Nombre de docs (numériques + sur support) traités (entrés + sortis) dans l'année	13
9	Superficie de bibliothèque pour le public (surface de plancher - m2)	1
10	Nombre de places assises par site	2, 4
11	Nombre d'heures d'ouverture hebdomadaire par site	4
12	Nombre d'entrées à la bibliothèque dans l'année	5
13	Nombre de connexions au site / portail web de la bibliothèque dans l'année	6
14	Nombre d'emprunts dans l'année	7
15	Nombre de téléchargements de documents numériques dans l'année	8, 12
16	Nombre d'heures de formation dispensées aux usagers dans l'année	9, 14
17	Satisfaction des usagers	10
18	Nombre d'agents (total ETP), dont :	3, 13, 14, 17, 18, 19, 20
19	ETP affectés à la fourniture de services numériques	17
20	ETP affectés à des actions de coopération nationale ou internationale	19
21	ETP affectés au soutien et à la valorisation de la recherche	18
22	Nombre d'heures de formations professionnelles suivies par les agents dans l'année	20

Les données déjà disponibles dans l'ESGBU actuelle

	Données	Indicateurs
1	Nombre d'usagers (potentiels) au 31/12 de l'année	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15
2	Recettes totales dont :	21
3	Recettes ne provenant pas de subventions de l'état	21
4	Dépenses totales établissement	22
5	Dépenses totales bibliothèque (avec masse salariale), dont :	15, 16
6	Dépenses documentaires, documents sur support	11
7	Dépenses documentaires, documents numériques	11, 12, 16
8	Nombre de docs (numériques + sur support) traités (entrés + sortis) dans l'année	13
9	Superficie de bibliothèque pour le public (surface de plancher - m2)	1
10	Nombre de places assises par site	2, 4
11	Nombre d'heures d'ouverture hebdomadaire par site	4
12	Nombre d'entrées à la bibliothèque / an	5
13	Nombre de connexions au site / portail web de la bibliothèque dans l'année	6
14	Nombre d'emprunts dans l'année	7
15	Nombre de téléchargements de documents numériques dans l'année	8, 12
16	Nombre d'heures de formation dispensées aux usagers dans l'année	9, 14
17	Satisfaction des usagers	10
18	Nombre d'agents (total ETP), dont :	3, 13, 14, 17, 18, 19, 20
19	ETP affectés à la fourniture de services numériques	17
20	ETP affectés à des actions de coopération nationale ou internationale	19
21	ETP affectés à la valorisation de la recherche	18
22	Nombre d'heures de formations professionnelles suivies par les agents dans l'année	20

Les données difficiles à obtenir

- ▶ Satisfaction des usagers
 - ▶ Scénario 1 : généralisation de LIBQUAL ?
 - ▶ Scénario 2 : des indicateurs communs, une méthodologie commune, mais des mises en œuvre et des outils propres à chaque établissement
- ▶ Fréquentation numérique du site ou du Portail : par outil ou par sondage
- ▶ Nombre total de téléchargements pour tous les documents numériques (sources multiples, respect partiel de COUNTER, voir projet MESURE de COUPERIN)

Synthèse

- ▶ 22 données suffiraient à bâtir les 22 indicateurs clés nécessaires à un Benchmarking rapide des bibliothèques françaises dans le cadre européen et international

Une proposition pour la simplification de l'ESGBU

Propositions d'évolution des données ESGBU

► Méthodologie :

- Analyse critique des données ESGBU par des groupes de travail (13/12/12, 23/01/13, 11/04/13)
- Traçabilité des indicateurs (ISO 11620, IFLA, BIX, LIBER pour U-MULTIRANK, EPRIST...) utilisant les données ESGBU
- Bilan quantitatif des évolutions proposées (pour 1 SCD avec 4 unités et 5 BA) : environ 459 données à saisir (vs. 923 avec l'enquête actuelle), soit une simplification d'environ 50%

Principales évolutions proposées (ressources)

- ▶ Simplifier les données budgétaires (dépenses / recettes)
- ▶ Dépenses documentaires : maintenir la décomposition part formation / part recherche, mais avec une méthode de calcul partagée
- ▶ Revoir la typologie des documents et mettre en cohérence dans toutes les rubriques :
 - ▶ Documents sur support : livres, périodiques, autres
 - ▶ Documents numériques : documents produits (documents numérisés, thèses et travaux universitaires, documents pédagogiques, autres), documents acquis
 - ▶ Abonnements aux ressources numériques (avec droit d'accès)
- ▶ Documents français / étrangers : supprimer cette distinction
- ▶ Documents patrimoniaux : définis par « antérieurs à 1811 »
- ▶ Documents numériques stockés par la bibliothèque : ajouter le poids en To (pour mesurer les enjeux de stockage et d'archivage pérenne)
- ▶ Documents numériques produits par l'établissement : ajouter le nombre de documents en accès ouvert

Principales évolutions proposées (publics, usages, personnels)

- ▶ Public : supprimer la distinction Droit-Eco, Lettres, Sciences, Santé, sauf si les ressources documentaires sont réparties par discipline (ce qui n'est pas proposé)
- ▶ Distinguer les public potentiels (et non plus actifs au prêt) des publics fréquentant la bibliothèque (dans et hors les murs)
- ▶ Etoffer les données sur les services offerts
- ▶ Ajouter la satisfaction des usagers
- ▶ Horaires d'ouverture hebdo : distinction L/V avant et après 19h, S, D
- ▶ Revoir les données sur les agents (décomposition des activités)
- ▶ Ajouter aux ETP le nb de personnes physiques
- ▶ Ne plus fournir le nombre de postes informatiques utilisés par les agents

Principales évolutions quantitatives (impact sur le nombre de données)

Nouvelles rubriques proposées (11) et nb de données	Rubriques actuelles de l'ESGBU (15) et nb de données	Principales évolutions quantitatives
1. Ens_budget (16)	Ens_recettes, Ens_dépenses, Ens_données_qualitatives (37)	↘ Revue et simplification nomenclature
2. Ens_dep_doc (5)	Uni_dep_acq_conserv (17)	↘ Revue et simplification nomenclature
3. Ens_coll_nul (10) 4. Uni_coll_supp (14)	Uni_collections (31)	↘ Revue et simplification nomenclature
5. Ens_coll_flux (27)	Uni_accroissement (64)	↘ Revue et simplification nomenclature
6. Ens_archiv_ouvertes (6)	Ens_archives_ouvertes (5)	→ Revue nomenclature
7. Ens_public (4)	Uni_public (19)	↘ Revue et simplification nomenclature
8. Ens_usages (25) 9. Uni_usages (18)	Ens_PEB, Uni_activité, Uni_locaux_postes (51) Ens_usage_reselec (8) Uni_form_usagers (10)	↘ Revue et simplification voire enrichissement nomenclature
10. Uni_personnels (24)	Uni_personnels (31)	↘ Revue et simplification nomenclature
11. Bib associées (18)	Bib associées (13)	↗ Revue et enrichissement nomenclature

Plan d'action

Plan d'action

- ▶ Juin-Juillet : A l'occasion de l'ESGBU 2013, tester la proposition auprès des personnes chargées de la collecte des données – puis établir un bilan et adapter les propositions
- ▶ A partir de septembre : contribuer au groupe de travail MISTRD sur l'ESGBU 2014 en associant des représentants de la MISTRD, du SIES, de l'IGB, de la commission pilotage de l'ADBU, du groupe EPRIST, du réseau des BGE, des représentants français des normes ISO, du groupe IFLA du groupe LIBER (pour UMultirank)
- ▶ Mener des études détaillées pour les données « difficiles à obtenir » (satisfaction des usagers, fréquentation numérique, téléchargement des ressources numériques)

Sources d'information

Sources d'information

- ▶ Projet de loi de finance 2013 : http://www.performance-publique.budget.gouv.fr/farandole/2013/pap/pdf/PAP2013_BG_Recherche_enseignement_supe_rieur.pdf
- ▶ Rapports de l'IGB :
 - ▶ Evaluation de l'activité et des services documentaires français dans le cadre européen <http://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/document-1806>
 - ▶ Comparaison internationale de Bibliothèques universitaires <http://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/document-48213>
- ▶ Emprunt dans les bibliothèques et réussite en licence http://www.univ-toulouse.fr/sites/default/files/Etude%20lecture_%20V%2021%20décembre%202012.pdf
- ▶ EPRIST : http://adbu.fr/activites_opinions/indicateurs-de-list-groupe-de-travail-eprist/
- ▶ IFLA : « Library Statistics for the 21st Century World » (2009) : http://www.degruyter.com/view/supplement/9783598220432_Contents.pdf
- ▶ U-MULTIRANK <http://www.umultirank.org>